

Божков Ю.Н., доц.,
Ковалева Т.Н., канд. экон. наук, доц.,
Носов С.М., студент

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

СПЕЦИФИКА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

bun_belgo@mail.ru

В статье представлен ретроспективный анализ структурных сдвигов, тенденций и источников инвестиций в основной капитал. Особое внимание уделено проблеме эффективности расширения потоков инвестиций в различные секторы российской экономики. В статье подчеркивается, что происходит усиление процесса опережения выбытия жизненно важных элементов основных фондов по отношению к вводу новых, что стало одной из многочисленных причин разразившегося кризиса. Отмечается, что абсолютная сумма прямых отечественных инвестиций в основной капитал резко отставала от потребности в них. Рассмотрен потенциал целенаправленной активизации инвестиционного процесса в отечественной экономике. Авторами акцентируется внимание на том, что немаловажное значение в развитии инвестиционного потенциала нашей страны имеет человеческий капитал. Его значимость возросла в условиях сокращения экономически активного населения России и поэтапного достижения инновационного развития национальной экономики.

Ключевые слова: инвестиции, экономический кризис, инвестиционная политика, экономический рост, инвестиционные процессы.

Экономический кризис 2012—2014 гг. является одной из важнейших причин замедления темпов экономического роста в России и в то же время оттоком инвестиций в национальную экономику. Экономическая динамика имеет циклический характер, как правило, «стадия роста» сопровождается «стадией падения» и наоборот. При анализе экономической динамики следует использовать ретроспективный анализ, изучив опыт докризисного и послекризисного периодов развития прошлых лет.

Начало XXI века, по мнению большинства экономистов, рассматривается как наиболее благоприятный период развития национальной экономики России. Так, среднегодовые темпы эко-

номического роста в России за период 2000-2008 гг. составили около 7 %, в то время как, среднемировые темпы чуть больше 4 %. До разгара ипотечного кризиса в США рост ВВП России в 2008 г. составил 158 % по отношению к 2001 г. Данный экономический рост можно наблюдать на графиках индексов ММВБ и РТС, являющихся бенчмарком российской экономики (рис. 1). Показатели экономического роста в России значительно опережали темпы большинства развитых стран Европы. К примеру, ВВП Франции на 2008 г. составил 112 % по отношению к 2001 г., а Германии – 109 %. Таким образом, Россия оказалась в группе лидеров по темпам экономического развития [1].



Рис. 1 Динамика развития фондового индекса ММВБ за период 2000–2009 гг.

Однако после роста последовало не менее стремительное падение. И так, на период 2009–2013 гг. показатели экономического роста в России снизились до 1 %, в то время как среднемировые темпы снизились всего на 1 %, достигнув

среднего значения в 3 %. Тем не менее посткризисное восстановление произошло довольно таки быстро. Уже в 2011 г. общий ВВП составил 1,9048 трлн. долл., что значительно превысило показатель 2008 г. – 1,6608 трлн. долл. (рис.2).

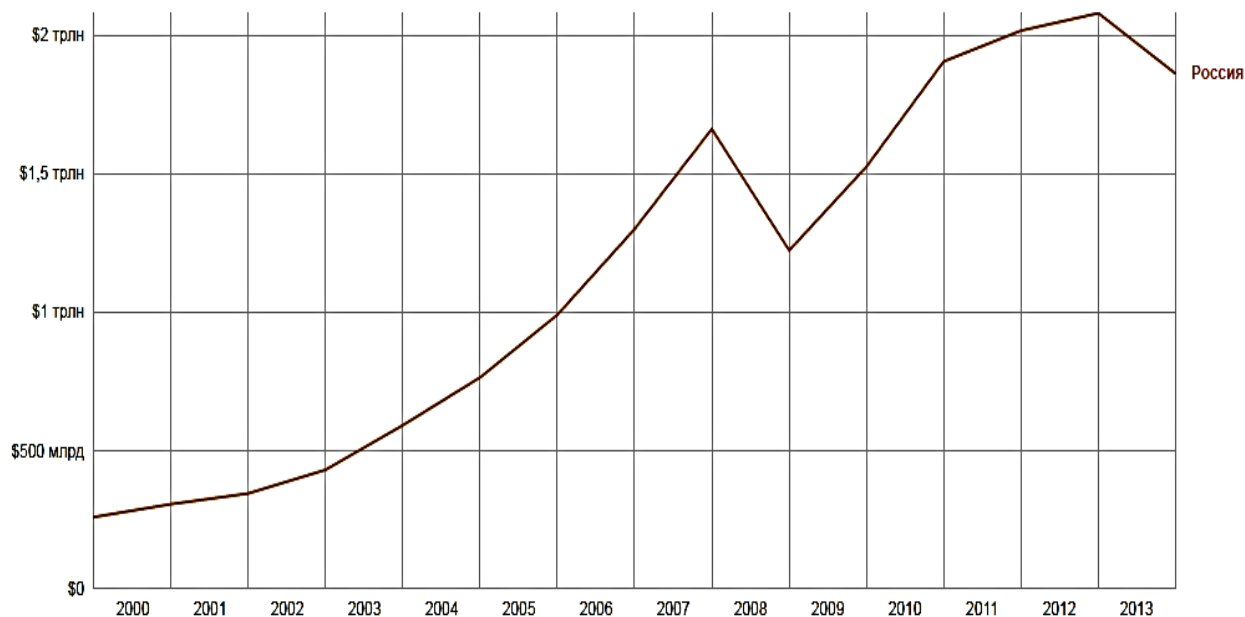


Рис. 2 Динамика ВВП России за период 2000–2014 гг.

С начала 2012 г. началось формирование негативной тенденции снижения темпов роста инвестиций, которое было обусловлено неэффективным использованием экономических ресурсов, полученных в период 2000–2008 гг. [2]. С учетом высокого уровня износа в России основных фондов, значительного отставания в жилищно-коммунальной сфере, необходимым являлось осуществление реинвестирования в производственные фонды и развитие высокоразвитой инфраструктуры. Одним из ключевых факторов, определяющих экономическую динамику, выступает уровень инвестиционной активности, который, в свою очередь, определяется показателем валового (нормы) накопления. Норма накопления, обеспечивающая ежегодное экономическое развитие в 2–3 %, должна составлять порядка 20 %. В России за 2000–2008 гг. норма накопления и составляла, в среднем, 20 % ВВП [3].

Следует выделять три вида валового накопления в основной капитал: минимальное, оптимальное и сверхоптимальное. При минимальной норме сохраняется достигнутый уровень фондовооруженности. При оптимальной норме средние показатели должны равняться 30 %. При сверхоптимальной норме правительство страны может воздействовать на национальную экономику в целях ускорения индустриализации и инновационного развития [4, 5].

Мировой опыт показывает, что в периоды оживления и подъема национальной экономики

норма накопления в основной капитал достигает 30–40 % [1].

Таким образом, на основании использования данного метода можно сделать вывод о том, что норма накопления в России за период 2000–2008 гг. находилась на минимальном уровне, что способствовало сохранению текущего уровня фондовооруженности. Результатом происходящего послужило отсутствие должных инвестиций в основные фонды российской экономики на период явного подъема [6]. Это поспособствовало формированию негативной тенденции оттока инвестиций с 2012 года (рис. 3).

По причине высокого уровня износа основных фондов норма накопления в РФ должна быть значительно выше, согласно Указу Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». В данном Указе определены цели увеличения инвестиций в основной капитал к 2015 г. не менее 25 % ВВП, а к 2018 году – 27 % [7]. К сожалению, в настоящее время экономическая динамика не позволяет достичь желаемого уровня нормы накопления.

Как правило, инвестиции в основной капитал осуществляются по таким видам экономической деятельности как добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь; финансовая деятельность; сельскохозяйственная деятельность; строительство, операции связанные с недвижимостью.

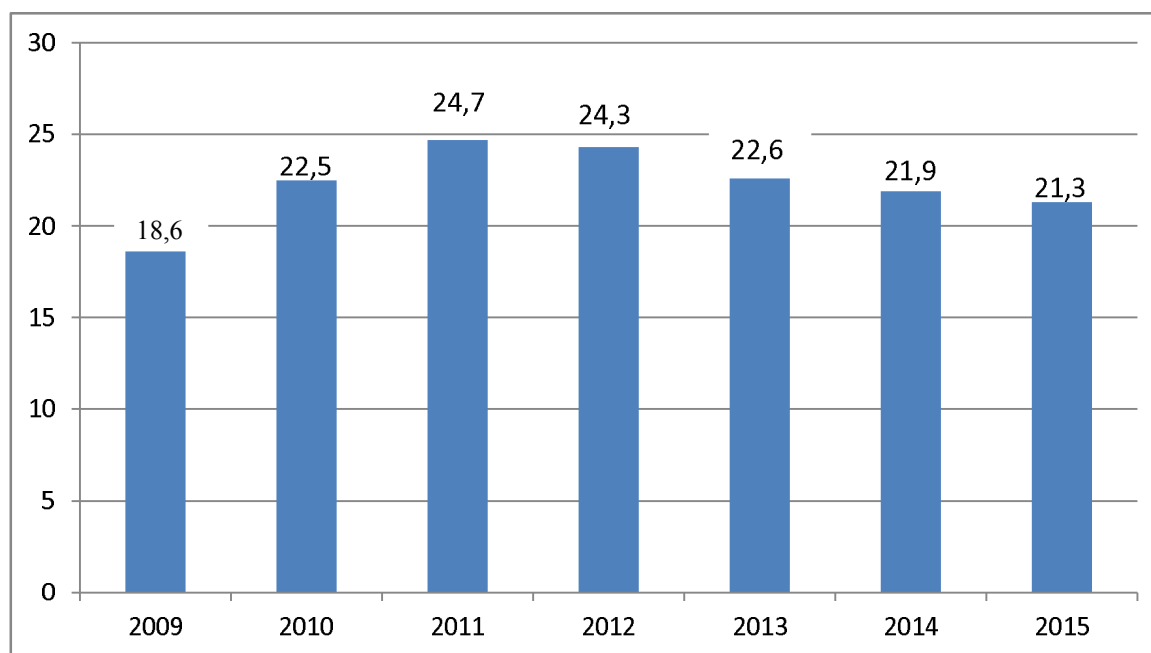


Рис. 3. Доля валового накопления России в основной капитал за 2009–2015 гг., % от ВВП

Немаловажное значение в развитии инвестиционного потенциала имеет человеческий капитал. Его значимость возросла наряду с сокращением экономически активного населения РФ и поэтапного достижения инновационного развития экономики [8].

Развитие человеческого капитала тесно связано с развитием таких экономических направлений, как: строительство, образование, здравоохранение. С началом оттока инвестиций в 2012 г. в посткризисный 2013 г. можно было наблюдать следующие инвестиционные показатели (рис. 4).

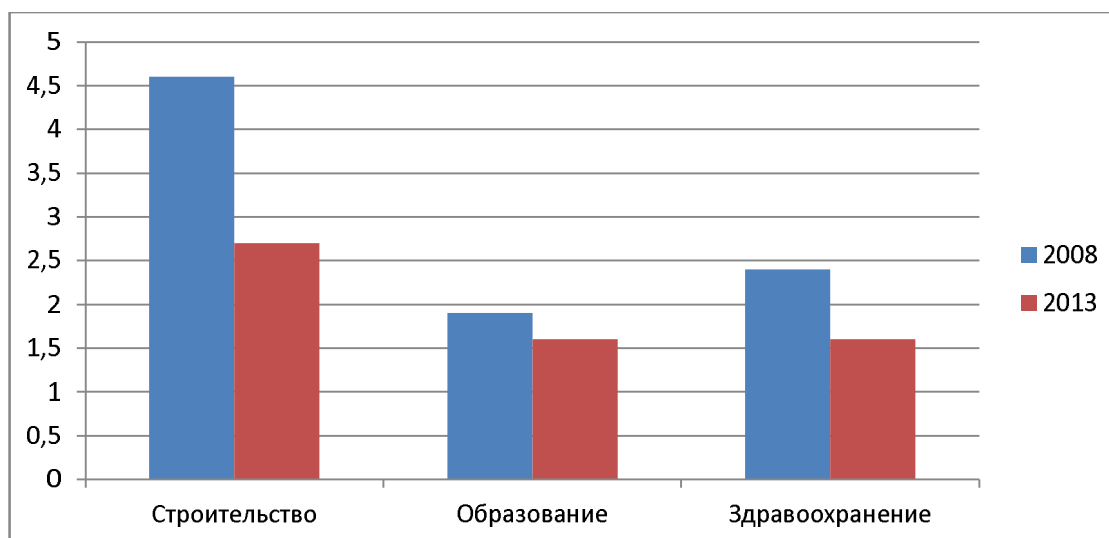


Рис. 4. Динамика удельного веса инвестиций в основной капитал по некоторым видам экономической деятельности, % за 2008 и 2013 гг.

Проанализировав динамику удельного веса инвестиций в основной капитал по таким видам экономической деятельности, как: строительство, образование и здравоохранение (рис. 4), можно сделать вывод о неуклонном снижении инвестиций. Так, доля инвестиций в образование снизилась с 1,9 до 1,6 %, а строительство с

4,6 до 2,7 %. Это означает, что в период восстановления экономики, социальная сфера не получила должных инвестиций.

О недостаточном финансировании социальной сферы в РФ свидетельствуют также международные сопоставления (рис. 5) [11].

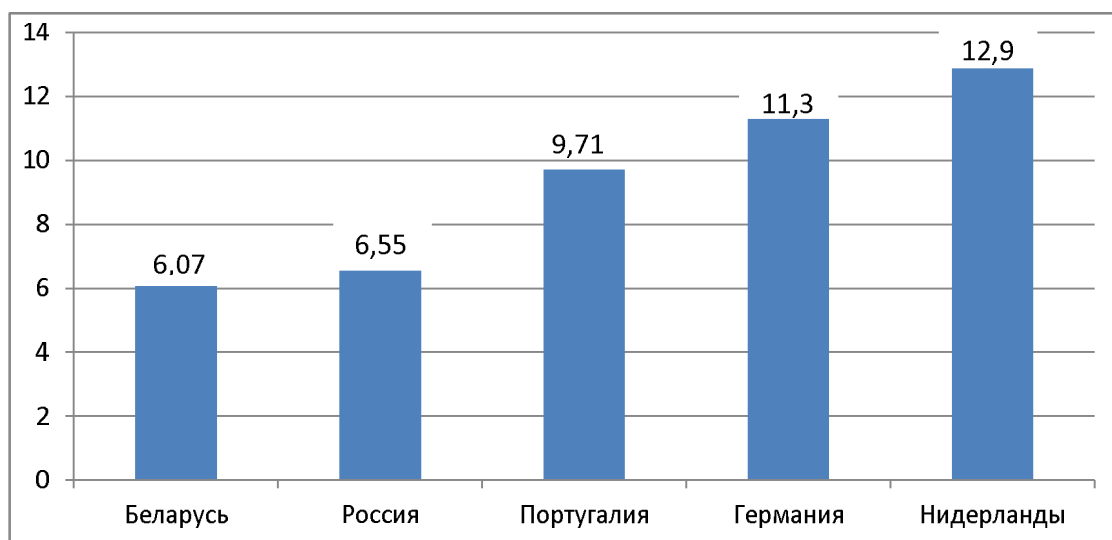


Рис. 5. Удельный вес инвестиций в здравоохранение, % ВВП за 2013 г.

По итогам проведенного анализа можно сформулировать следующие проблемы инвестиционных процессов в России:

- недостаточно высокий уровень валового накопления;
- снижение инвестиционной активности;
- снижение удельного веса инвестиций в отраслях, обеспечивающих развитие человеческого капитала.

Решением данной проблемы является развитие региональной инвестиционной политики за счет взаимодействия субъектов Федерации с институтами развития, которые осуществляют финансирование проектов на основе механизма государственно-частного партнерства. Данный механизм привлекателен тем, что позволят снизить риски частных инвесторов и способствует повышению инвестиционной привлекательности, которое так необходимо российской экономике в условиях инновационного развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Анализ инвестиционных процессов в российской экономике в посткризисный период: проблемы и пути их решения // *Финансы и кредит*. 2015. № 42. С. 2–18.

2. Глаголев С.Н., Слабинская И.А., Веретенникова И.И., Ковалева Т.Н., Атабиева Е.Л. Направления совершенствования форм и методов государственного регулирования и экономического стимулирования инвестиционной деятельности. Белгород: Изд-во БГТУ, 2012. 143 с.

3. Аганбегян А.Г. Финансы для модернизации // *Деньги и кредит*. 2010. №3. С. 3–11.

4. Veretennikova I.I., Kovalyova T.N., Schechovzov V.V. Improvement of capital investments structure as direction to increase fixed assets efficiency // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Т. 25. № 2. С. 222–226.

5. Veretennikova I.I., Kovalyova T.N., Laboda E.N. State regulation of investment processes of simple and expanded reproduction of fixed capital // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Т. 24. № 12. С. 1681–1685.

6. Веретенникова И.И., Ковалева Т.Н. Сущность инвестиционной деятельности и показатели, ее характеризующие // *Вестник БУПК*. 2008. № 1. С. 81–85.

7. Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Моисеев В.В. Актуальные проблемы инвестиций и инноваций в современной России. Белгород: Изд-во БГТУ, 2013. 294 с.

8. Божков Ю.Н. Концептуальные основы формирования инновационной системы управления человеческим капиталом // *Социально-гуманитарные знания*. 2015. № 8. С. 251–256.

9. Наседкина Т.И., Приходько Н.В. Перспективы развития инвестиционной активности АПК Белгородской области // *Инновации в АПК: проблемы и перспективы*. 2015. №4 (8). С. 43–49.

10. Трошин А.С. Методические основы оценки инвестиционного потенциала // *Социально-гуманитарные знания*. 2012. № 8. С. 318–324.

11. Расходы на здравоохранение – процент от ВВП, 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.theglobaleconomy.com/rankings/Health_spending_as_percent_of_GDP (дата обращения: 12.05.2016).

Bozhkov Y.N., Kovaleva T.N., Nosov S.M.**SPECIFIC CHARACTER OF INVESTMENT PROCESSES IN THE RUSSIAN ECONOMY**

The article presents a retrospective analysis of the structural changes, the trends and sources of investments in fixed assets. Particular attention is paid to the effectiveness of increasing investment flows in the various sectors of the Russian economy. The article emphasizes that there is a strengthening of the process of disposal of an advancing vital element of fixed assets in relation to the introduction of new, which became one of the many reasons for the crisis broke out. It is noted that the absolute amount of direct national investment in fixed assets lagged far behind the need for them. The potential of a targeted activation of the investment process in the domestic economy. The author focuses on the fact that considerable importance in the development of the investment potential of our country is human capital. Its importance has increased with reductions in the economically active population of Russia and the gradual achievement of innovative development of national economy.

Key words: *investment, economic crisis, investment policy, economic growth, investment processes.*

Божков Юрий Николаевич, доцент кафедры менеджмента и внешнеэкономической деятельности.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: bun_belgo@mail.ru

Ковалева Татьяна Назировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: kovaleva.t.n@yandex.ru

Носов Сергей Максимович, студент института экономики и менеджмента.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: sergey_nosov94@mail.ru