

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI:10.12737/article_5b115a701e14b4.21886835

Дубкова В.Б., канд. эконом. наук, доц.
Социально-экономический колледж г. Минеральные Воды

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ПОДХОДА

nako@bk.ru

Рассматриваются результаты исследования проблемы совершенствования налогообложения прибыли предприятий и путей ее решения. На основе системы показателей – признаков и критериев обоснована дифференциация отраслевых предприятий экономики в группы для целей более оптимального налогообложения их прибыли. Предложен алгоритм расчета ставки налога на прибыль. Предлагается матрица классификации отраслевых предприятий экономики по группам с определением уровня ставки по каждой из них на основе разработанного алгоритма во взаимосвязи с уровнем эффективности производства. Обосновывается значение повышения производительности труда в увеличении налогооблагаемой прибыли. В целях распространения мирового опыта по решению вопросов совершенствования налогообложения прибыли предприятий с применением кривой Лаффера предлагается стимулирование действия факторов повышения эффективности производства на основе налогообложения прибыли. Проведение комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий предлагается на основе показателя производительности труда. Утверждается, что соблюдение соответствия каждым предприятием необходимых параметров классификации позволит переходить каждому из них в нужную группу, а системе налогообложения прибыли, основанной на данном подходе, функционировать в автоматическом режиме и способствовать стабилизации экономики. Для предприятий строительства рассматриваются особенности отраслевого уровня показателей – признаков дифференциации: строения капитала, нормы прибыли, рентабельности труда и результаты налогообложения их прибыли в условиях современной и предлагаемой налоговых систем. Результаты исследования составляют методологическую основу разработки более эффективного механизма налогообложения прибыли предприятий, особо необходимого при проведении антикризисной экономической политики.

Ключевые слова: налог на прибыль, ставка налога, дифференцированный подход, эффективность налогообложения.

Основной инструмент фискальной политики – налоги. Он может быть использован в качестве встроенного стабилизатора финансового механизма воздействия системы налогообложения дохода, прибыли или оборота на конъюнктуру рынка, уровень эффективности производства, инвестиционный климат, экономический рост. Упрощенный подход к задачам экономической и, в частности, финансовой политики, без учета направлений развития НТП, эффективности функционирования экономики через уровни фондоотдачи, производительности труда, оборачиваемости оборотных средств, динамики и структуры государственного долга и внутренних платежей, состояния занятости, инвестиционной активности, доли импорта в товарообороте не может обеспечить стабильности и экономического роста. Такую точку зрения разделяют как многие отечественные ученые (академик РАН С. Ю. Глазьев, академик РАН Д. С. Львов, доктор экономических наук, профессор

Э. И. Крылов, доктор экономических наук, профессор В. К. Сенчагов и др.), так и зарубежные (Дж. Ю. Стиглиц и др.) [1, 2, 3, 4, 5].

Действие налога на прибыль как инструмента встроенного стабилизатора может обеспечиваться через учет изменения уровня эффективности производственной деятельности предприятия при дифференциации их в определенные группы и соответствующем определении ставок налогообложения. Кривая Лаффера, отражающая зависимость между доходами бюджета и динамикой налоговых ставок, указывает на то, что значительное повышение ставок налога на прибыль (доходы) не способствует повышению эффективности производства, увеличению инвестиций в экономику, экономическому росту [6].

Для современного этапа экономического развития является важным разработка концепции повышения стимулирующей функции налогообложения. Как показывает мировой опыт

развитых стран, современная налоговая система должна стимулировать НТП, структурные сдвиги в распределении ресурсов и рабочей силы, выпуск качественной продукции, развитие предпринимательства.

Учет эффективности в системе налогообложения прибыли (дохода) позволит придать ей характер встроенного стабилизатора финансового механизма государственного регулирования экономики. То есть если фискальная политика в рамках теории кейнсианско – неоклассического синтеза предполагает изменение ставок налога на прибыль как их увеличение, так и снижение в определенных условиях развития экономики с целью стимулирования либо платежеспособного спроса, либо накоплений и сбережений, т. е. носит дискретный характер [7], то учет обеспечения системой налогообложения прибыли (дохода) требований поддержания экономики на достаточно высоком для тех или иных условий ее функционирования уровне эффективности будет гарантировать стремление экономической системы к его достижению, что придаст работе системы налогообложения прибыли (дохода) характер встроенного стабилизатора обеспечения воспроизводственного процесса на макроуровне, а также макроравновесия и стабильности и в конечном счете развития отечественной экономики.

Это может достигаться только на основе решения главной задачи совершенствования всего финансово-хозяйственного механизма, а значит и его основной ключевой части – механизма налогообложения прибыли (дохода) предприятий – мобилизации внутривозрастных резервов. Необходимость ее решения и предполагает стимулирование повышения эффективности производства всеми способами. Роль налогообложения прибыли (дохода) в решении данного вопроса определена функцией налога на прибыль (доход) (НП), выражаемой формулой:

$$\text{НП} = \text{ПР (ВД)} \cdot \text{Т} \quad (1),$$

где ПР (ВД) – сумма прибыли, валового дохода; Т – ставка налога на прибыль (валовой доход). Величина прибыли (валового дохода) характеризует конечный эффект от производственно – финансовой деятельности предприятия, который, в свою очередь, является функцией показателей эффективности использования факторов производства: фондоотдачи (f_0), производительности труда (В), оборачиваемости оборотных средств (k) и др., т.е. $\text{ПР (ВД)} = f(f_0, \text{В}, k \dots)$.

Классическая теория политической экономии определила, что развитие капиталистического способа проявляется выражением общей

средней нормы прибавочной стоимости в понижающейся общей норме прибыли, что является в свою очередь выражением прогрессирующего развития общественной производительной силы труда, обусловленной возрастанием стоимостной величины постоянного капитала по сравнению с его переменной частью, что ведет к соответствующему удешевлению производимого продукта. Такое истинное положение вещей капиталистического способа производства указывает на ключевую роль в нем взаимосвязи трех основных факторов: нормы прибавочной стоимости m' , нормы прибыли p' и органического строения капитала $\frac{c}{v}$ [8].

Нами было установлено, что по своей экономической природе налог на прибыль (доход) имманентно присущ производимой на предприятиях в ходе изготовления товаров, производства работ, услуг прибавочной стоимости, масса которой прямо пропорциональна уровню нормы прибавочной стоимости. Поэтому каждая отрасль в зависимости от состояния своей нормы прибавочной стоимости, определяемой через показатель – модификатор $\frac{v}{k}$ – среднее процентное строение капитала от реально исчисляемой в каждой отрасли средней нормы прибыли и ее средний уровень, рассчитанный по прибыли, которая в отраслях среднего строения соответствует произведенной в них прибавочной стоимости, должна быть отнесена в определенную группу для целей дифференцированного налогообложения прибыли – прибавочной стоимости. Для этого нами была разработана матрица классификационных групп предприятий с однокачественными сочетаниями отраслевых параметров показателей m' , p' , $\frac{v}{k}$, m, p . Это стало необходимым потому, что в отличие от положения классической экономической теории о принятом в ней допущении об едином уровне нормы прибавочной стоимости для национальной экономики, эмпирически для современной российской экономики нами было установлено, что уровень m' в ее отраслях резко различен. В 2008 г. максимальное значение m' по отрасли добычи полезных ископаемых составляло 204,8 %, минимальное значение по отрасли рыболовства – 1,8 %, по строительству – 2,1% при среднем значении по экономике 32 %. В 2014 году максимальное значение по отрасли добычи полезных ископаемых составляло 338,6 %, по обработке 38,9 %, минимальное – по рыболовству – 1,1 %, по транспорту – 0,9 %, по операциям с недвижимостью 0,08 % с нулевым значением по строительству при среднем уровне по экономике в целом 19,7 % [9, 10]. Примечание: для каждой отрасли указано первой цифрой

уровень m' , второй - p' , далее оргстроение капитала, крайняя цифра – номер квадрата.

Объектом налогообложения предприятий, функционирующих в рыночном секторе экономики мы определили среднюю прибыль. Прибыль согласно классической теории политической экономии – это превращенная форма прибавочной стоимости. Средняя прибыль, получаемая предприятиями по принципу «равновеликая прибыль на равновеликий капитал», - это

реализованная часть произведенной на них прибавочной стоимости. Нами установлено и на рисунке матрицы проявленных групп однокачественных сочетаний взаимосвязанных отраслевых параметров показателей p' , m' , $\frac{v}{K}$, m , p отражено, что не для всех предприятий полученная ими средняя прибыль совпадает с величиной произведенной на них прибавочной стоимости.

	$v/K \ll$ 95с:5v	$v/K <$ 94с:6v- 90с:10v	$v/K =$ 89с:11v-85с:15v 87с:13v	$v/K >$ 84с:16v-59с:41v	$v/K \gg$ 58с:42v
$p' \ll$ до 1%	1V 1 $m'_{отр} = 19,7\%$ $m = p$ $T_{гр} = 9,8\%$	111 6 $m'_{отр} <$ $m = p$ производство электроэнергии, газа, воды 3,6% 0,2% 94с:6v $T_{гр} = 9,0\%$	11 10 $m'_{отр} \ll$ $m = p$ $T_{гр} = 8,2\%$	1 13 $m'_{отр} \ll$ $m > p$ рыболовство 1,1% 0,4% 69с:31v сельское, лесное хозяйство 14,5% 0,3% 78с:22v коммунальное хозяйство 2,8% 0,6% 80с:20v строительство - % - % 84с:16v транспорт 0,9% 0,3% 67с:33v Т индивид.	$m'_{отр} \ll$ $m \gg p$
$p' < 1,1-$ 2,0%	V 16 $m'_{отр} >$ $m = p$ $T_{гр} = 25,8\%$	$m'_{отр} = 19,7\%$ $m = p$	$m'_{отр} <$ $m = p$	$m'_{отр} \ll$ $m = p$	$m'_{отр} \ll$ $m > p$
$p' = 2,6$ 2,1- 3,1%	V1 20 $m'_{отр} \gg$ $m = p$ $T_{гр} = 64,3\%$	$m'_{отр} >$ $m = p$	$m'_{отр} = 19,7\%$ $m = p$	$m'_{отр} <$ $m = p$	$m'_{отр} \ll$ $m = p$
$p' >$ 3,2 - 8,1%	V11 23 $m'_{отр} \gg$ $m = p$ Т индивид.	$m'_{отр} \gg$ $m = p$	$m'_{отр} >$ $m = p$ Обработка 38,9% 6,9% 82с:18v $T = 20,7\%$	$m'_{отр} = 19,7\%$ $m = p$	$m'_{отр} <$ $m = p$
$p' \gg$ 8,2- 13% и выше	$m'_{отр} \gg$ $m \ll p$ добыча полез- ных ископае- мых 338,6% 13,0% 96с:4v	$m'_{отр} \gg$ $m < p$	$m'_{отр} \gg$ $m = p$	19 $m'_{отр} >$ $m = p$	$m'_{отр} = 19,7\%$ $m = p$

Рис. 1. Матрица распределения основных отраслей экономики по дифференцированным группам в соответствии с их параметрами m' , p' , $\frac{v}{K}$, m , p в 2014 году

На предприятиях отраслей с низким уровнем строения капитала и низкой нормой прибыли имеет место недополучение p против m – часть произведенной на них m использует потребитель их продукции. Предприятия отраслей с высоким строением капитала получают p по величине больше, чем m – они используют часть m , произведенной в отраслях с низким строением капитала. Таким образом, в конечном счете реализуется вся произведенная на предприятиях прибавочная стоимость, но для первых одну ее часть получают они сами, а вторую получает потребитель их продукции, вторые получают всю произведенную у них прибавочную стоимость плюс дополнительная прибыль за счет части реализованной прибавочной стоимости первых.

Таким образом, на основе вариантов взаимосвязанного изменения показателей p' , m' , $\frac{v}{K}$, m , p для целей дифференцированного налогообложения прибыли (дохода) выделяются следующие группы отраслевых предприятий со следующими сочетаниями уровней данных показателей:

1. $p' < < \frac{v}{K} >>$ (квадрат 15); $p' < < \frac{v}{K} >$ (квадрат 13); $p' < \frac{v}{K} >>$ (квадрат 14)

для данных сочетаний m' отраслевая $<< m'$ средней по экономике, $m >$ или $>> p$, т.е. m полностью не реализуется, а облагается реализованная часть m в пределах реально полученной p средней;

11. $p' < < \frac{v}{K} =$ (квадрат 10); $p' < \frac{v}{K} >$ (квадрат 11); $p' = \frac{v}{K} >>$ (квадрат 12)

для данных сочетаний m' отраслевая $<< m'$ средней по экономике, $m = p$;

111. $p' < < \frac{v}{K} <$ (квадрат 6); $p' < \frac{v}{K} =$ (квадрат 7); $p' = \frac{v}{K} >$ (квадрат 8); $p' > \frac{v}{K} <<$ (квадрат 9) для данных сочетаний m' отраслевая $< m'$ средней по экономике, $m = p$;

1V. $p' < < \frac{v}{K} <<$ (квадрат 1); $p' < \frac{v}{K} <$ (квадрат 2); $p' = \frac{v}{K} =$ (квадрат 3); $p' > \frac{v}{K} >$ (квадрат 4), $p' >> \frac{v}{K} >>$ (квадрат 5) для данных сочетаний m' отраслевая $= m'$ средней по экономике, $m = p$;

V. $p' < \frac{v}{K} <<$ (квадрат 16); $p' = \frac{v}{K} <$ (квадрат 17); $p' > \frac{v}{K} =$ (квадрат 18); $p' >> \frac{v}{K} >$ (квадрат 19) для данных сочетаний m' отраслевая $> m'$ средней по экономике, $m = p$;

VI. $p' = \frac{v}{K} <<$ (квадрат 20); $p' > \frac{v}{K} <$ (квадрат 21); $p' >> \frac{v}{K} =$ (квадрат 22)

для данных сочетаний m' отраслевая $>> m'$ средней по экономике, $m = p$;

V11. $p' > \frac{v}{K} <<$ (квадрат 23); $p' >> \frac{v}{K} <$ (квадрат 24) для данных сочетаний m' отраслевая $>> m'$ средней по экономике, $m < p$, облагается отдельно p отраслевая в пределах m отраслевой плюс налог на сверхдоходы;

$p' >> \frac{v}{K} <<$ (квадрат 25) для данного сочетания m' отраслевая $>> m'$ средней по экономике, $m << p$, т.е. имеют место сверхдоходы, сверхприбыль. Налогом облагается p отраслевая средняя в пределах m отраслевой плюс налог на сверхдоходы (сверхприбыль) [11].

Данный подход позволяет реализовать принцип равного налогового бремени, определенного п. 1 ст. 3 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которым «при установлении налога учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога» [12], а также ст. 6 (4.2) и 27 Конституции РФ, в соответствии с которой Конституционный суд определил, что «принцип равенства в социальном государстве в отношении обязанности платить законно установленные налоги и сборы предполагает, что равенство должно достигаться посредством перераспределения доходов и дифференциации налогов и сборов» [13, с.75; 14 с. 38; 15. с. 358].

Формирование механизма налогообложения прибыли (дохода) предприятий на предлагаемой основе, на наш взгляд, соответствует «той старой истине, что всякая эффективная система – это, как правило, сложное и тонкое балансирование» [16], которой призывает руководствоваться в вопросах экономической и финансовой политики видный экономист, заместитель председателя Счетной Палаты РФ в 1995 – 2001 гг. Ю. Болдырев [16].

Помимо обозначенных критериев, которыми мы руководствовались при разработке предложенных групп отраслевых предприятий в целях дифференциации их для более эффективного налогообложения прибыли (дохода), как то, во-первых, учет взаимоувязки факторов образования прибавочной стоимости – прибыли (дохода) m' , p' , $\frac{v}{K}$ и проявление ключевого из них m' , экономической природе которого естественным образом присущ налог на прибыль (доходы), во-вторых, выявление соотношения величины произведенной прибавочной стоимости и ее реализованной части в виде средней прибыли, получаемой реально предприятиями и являющейся фактическим объектом налогообложения, нами имелся ввиду еще один – это уровень ставки налогообложения.

Ставка налога на прибыль отражает изъятие по определенной норме доходов как неоплаченной работнику части созданной его прибавочным трудом прибавочной стоимости. Поэтому

считаем, что материальным обеспечением ставки налога на прибыль является не p' , а m' - норма прибавочной стоимости. Именно ей имманентно по своей экономической природе присущ налог на прибыль, хотя в ней мы объективно конкретно не можем выделить ту часть, которая обеспечивает долю налогов в составе произведенной прибавочной стоимости. Этот вопрос зависит от проводимой налоговой политики государства. Однако ставка налогообложения предприятий не должна превышать m' соответствующей отрасли. Если же учесть, что m' характеризует долю прибавочного рабочего времени, которую рабочий затрачивает на прибавочный труд, производящий прибавочную стоимость, то ставка налогообложения (T) может быть ограничена $1/2 m'$ и ее максимальный уровень может рассчитываться по формуле:

$$T = 1/2 m' \quad (2)$$

Если обратиться к теории финансового менеджмента и рассмотреть категорию финансового левириджа – эффекта финансового рычага (ЭФР), то мы вспомним, что степень финансового риска банкира при выдаче кредита предприятию отражается величиной дифференциала (D), определяемого как разность между рентабельностью экономической ($P_э$) и средней расчетной ставкой процента за кредит (СРСП). Таким образом, уровень экономической рентабельности, нарабатываемый предприятием, является материальной, а точнее финансовой, гарантией уплаты процентов за пользование кредитом [17].

Очевидно и для бюджетов, являющихся получателями налога на прибыль, степень финансового риска по нему может быть определена соотношением уровня ставки налога на прибыль T и его источника – уровня нормы прибавочной стоимости m' и пропорция $T = 1/2 m'$ - максимальная в этом отношении, $T \leq 1/2 m'$ - оптимальная пропорция. То есть ставка налогообложения должна иметь обеспечение в виде гарантии наработки прибыли.

Обратимся к матрице классификационных групп предприятий с однокачественными сочетаниями взаимосвязанных отраслевых параметров показателей p' , m' , $\frac{v}{K}$, m , p на рисунке. Для отраслевых предприятий группы 1, имеющих низкую норму прибавочной стоимости, низкое строение капитала и при этом получающих среднюю прибыль по величине меньшую, чем произведенная в этих условиях прибавочная стоимость, расчет ставки может производиться индивидуально исходя из p' отраслевой (квадраты 13, 14, 15). При этом, исходя из опыта налоговой реформы 1930 – 1931 гг., могло бы быть установлено ограничение его минимального

уровня ставкой в 5 % – 10 %. В тот период истории государственных финансов был установлен максимальный размер отчислений от прибыли – 81 %, за исключением сумм, направляемых на создание поощрительных фондов. Однако порядок, при котором почти вся прибыль предприятия, за исключением сумм, направляемых в поощрительные фонды, должна была поступать в бюджет в виде отчислений, не заинтересовывала предприятия в выполнении плановых заданий, нередко приводила к изъятию части их собственных оборотных средств. Недостатки налоговой реформы того времени потребовали внесения поправок в систему платежей, поэтому был введен дифференцированный процент изъятия прибыли в бюджет, минимальная граница которого была определена в 10 % [18, с. 118].

Для отраслевых предприятий групп 11 – V1, получающих среднюю прибыль примерно по величине равную произведенной на них прибавочной стоимости, уровень ставки рассчитывается $T = 1/2 m'$. Для отраслевых предприятий группы V11 (квадраты 23, 24, 25), получающих сверхприбыль, сумма и ставка налогообложения определяются следующим образом. Общая величина полученной средней прибыли рассматривается как состоящая из двух частей по следующей формуле:

$$\bar{p}_i = \bar{p}'K_i + (\bar{p}'_i - \bar{p}') \times K_i \quad (3),$$

где часть $\bar{p}'K_i$ облагается по ставке исходя из \bar{p}' - общей нормы прибыли по экономике, т.е. ставка налога определяется по формуле

$$T = \frac{\bar{p} \times K}{2v} \quad (4)$$

а часть $(\bar{p}'_i - \bar{p}') \times K_i$ облагается по ставке исходя из \bar{p}'_i - средней нормы прибыли по соответствующей отрасли, но не выше 100% или исходя из ее расходования по ранее рассмотренным пропорциям на накопление и потребление по максимуму 95 : 5, по минимуму 20 – 25 : 80 – 75, взятым выше или ниже типовой в целях стимулирования производства.

К последним относятся отрасли по добыче полезных ископаемых, имеющие на практике большие суммы сверхприбыли, которая должна облагаться в особом порядке [11].

Эмпирические просчеты показывают также, что в условиях дифференцированного подхода бюджет будет иметь большие поступления сумм налога на прибыль, чем в условиях действия как 20 %, так и 24 % ставок. Однако, при этом 60–70 процентов предприятий – налогоплательщиков будут иметь меньшую сумму налога.

Особенностью строительной отрасли является то, что основным фактором, ограничивающим деловую активность в ней, является уро-

вень налогообложения: от 55% до 35 % отраслевых предприятий в течение последних десяти лет ставят его на первое место [10, с.336].

Кроме того, ввиду значительных остатков незавершенного строительства, переходящих из года в год, и не высокой скорости оборота средств, отрасль имеет не высокий уровень органического строения капитала, который, однако, имеет тенденцию в своем развитии к выравниванию со средним уровнем по экономике. Так, если в предкризисном 2006 году он составлял $79с : 21v$, в 2008 году, отражающем результаты его начала ситуация стала ухудшаться до $77с : 23v$, то в 2010 году она выровнялась до $84с : 16v$ при средней по экономике $86с : 14v$. При этом отрасль имеет низкий уровень нормы прибыли, имеющий в своей динамике тенденцию к снижению: 2,4 %; 2,1 %, 1,2 % по указанным годам соответственно, а также низкий уровень обеспечивающей ее нормы прибавочной стоимости (рентабельности труда) 11,0 %, 8,8 %, 6,6 % по данным годам соответственно. Поэтому сальдированный финансовый результат по этим годам сложился также невысокий: 72,8 млрд. рублей, 107,9 млрд. рублей, 87 млрд. рублей соответственно по указанным годам при его увеличении в 2011 году до 106,9 млрд. рублей, в 2012 году до 176,2 млрд. рублей, в 2013 году до 601,3 млрд. рублей с резким снижением на второй волне кризиса до убытка 75,1 млрд. рублей в 2014 году и 30 % снижением величины прибыли в 2017 году к уровню предыдущего года [9, 10].

В условиях дифференцированного метода налогообложения прибыли при данном уровне показателей строительство находилось в 2006 году в первой группе, в 2008, 2010 годах – во второй группе. Это означает, что в 2006 году ставка налога на прибыль не должна была бы превышать 5,5 % по ее индивидуальному расчету, в 2008 году также 5,5 %, в 2010 году – 7,0 % по среднегрупповому уровню. Следовательно, сумма налога на прибыль в 2006 году была бы меньше на 13,5 млрд. рублей, в 2008 году – на 20,0 млрд. рублей, в 2010 году – на 11,3 млрд. рублей против ее расчета по действующей единой ставке, т. е. в указанные три года отрасль на свое развитие могла бы использовать дополнительно 44,8 млрд. рублей.

Кроме того, считаем, что при установлении ставки налога на прибыль в условиях дифференцированного метода необходим учет действия ключевого фактора формирования прибыли как налогооблагаемой базы предприятия – роста производительности труда, т. к. его действие имеет значительный эффект распространения. По нашему мнению, это тоже своего рода экстерналиа, действие которой нужно стимули-

ровать. Работа с экстерналиями всецело составляет компетенцию государства и использование налогообложения прибыли как финансового инструмента в данном вопросе трудно переоценить. Тем более, что в строительстве имеются большие резервы по ее увеличению. Так индекс роста производительности труда по данным Росстата в 2010 году составлял 99,6 %, в 2011 году – 105,2 %, в 2012 году – 100,2 %, в 2013 году – 98,3 %, в 2014 году – 96,2 % при его уровне по экономике в целом 103,2 %, 103,8 %, 103,0 %, 101,9%, 100,8 % по указанным годам соответственно [10, 11, 19, 20].

Считаем, что именно показатель производительности труда должен быть принят в качестве интегрального показателя комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий и его уровень по строительству как раз подтверждает необходимость совершенствования механизма действия налога на прибыль как финансового инструмента на основе дифференциального метода. Предлагаемый нами дифференцированный подход при налогообложении прибыли предприятий будет способствовать выравниванию уровней p' , m' , доходов населения, обеспечивать функционирование налоговой системы в автоматическом режиме и тем самым содействовать стабилизации и экономическому росту.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глазьев С.Ю. Это – наши идеи // Завтра. 2006. № 26.
2. Крылов Э.И. Анализ эффективности производства, научно-технического прогресса и хозяйственного механизма. М.: Финансы и статистика, 1991, 168 с.
3. Львов Д.С. Экономика развития. М.: Изд-во Экзамен, 2002, 512 с.
4. Сенчагов В.К. О формировании новой парадигмы бюджетной политики // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 152–158
5. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ, ИНФРА М, 1987, 740 с.
6. Добрынин А.И., Тарасевич Л.С. Экономическая теория. Санкт-Петербург: Изд-во «Питер», 2004, 544 с.
7. Макконнелл Кэмпбэлл Р., Брю С. Экономикс т. 1,2. Баку: Изд-во «Азербайджан», 1992.
8. Маркс К. Капитал, в 4-х т., т.3. кн. 3. ч.1. М.: Изд-во «Политическая литература», 1978, 508 с.
9. Российский статистический ежегодник, 2009: Стат.сб./Росстат. М., 2009, 795 с.
10. Российский статистический ежегодник, 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015, 728 с.

11. Дубкова В.Б. Об особенностях налогообложения прибыли добывающих предприятий в условиях дифференцированного подхода. // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 3. С. 32–40.

12. Налоговый кодекс Российской Федерации М.: Изд-во «Элит», 2006, 467 с.

13. Налоги и налогообложение под ред. проф. Романовского М. В., проф. Ивановой Н. Г. М.: Юрайт, 2015, 441 с.

14. Демин А.В. О соразмерности налогообложения // Финансы. 2002. № 6. С.38–39.

15. Бланк И.А. Управление денежными потоками Киев: Эльга, Ника-центр, 2002, 736 с.

16. Болдырев Ю. Нерыночная экономика // Завтра. 2011. № 22.

17. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика М.: Изд-во Перспектива, 2002, 656 с.

18. Петраков Н.Я. НЭП и хозрасчет. М.: Экономика, 1991, 364 с.

19. Дубкова В.Б. Оценка влияния факторов повышения производительности труда и ускорения оборачиваемости оборотных средств на налогооблагаемую прибыль // Бухгалтерский учет. 2013. № 10. С. 122–125.

20. Дубкова В.Б. Анализ и оценка налогообложения прибыли в цене единицы продукции. // Бухгалтерский учет. 2017. № 3. С. 120–126.

Информация об авторах

Дубкова Валерия Борисовна, кандидат экономических наук, доцент.

E-mail: nako@bk.ru

Социально-экономический колледж.

Россия, 357200, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Крайняя, За.

Поступила в феврале 2018 г.

© Дубкова В.Б., 2018

V.B. Dubkova

ABOUT BUILDING PROFITS TAX ENTERPRISES PECULIARITIES ACCORDING DIFFERENTIATED APPROACH.

The results of problem research of enterprise profit taxation improvement and the ways of its solution are considered. On the basis of indicators system – signs and criteria justified differentiation industrial enterprises of economy in the group for a more optimal taxation of their profits. The algorithm for calculating the profits tax rate is proposed. The classification matrix is proposed by industry groups, defining the level of rates for each of them based on the algorithm in conjunction with the level of production efficiency. Value increase of labor productivity in taxable profit increase is proved. Stimulation of action the factors of production efficiency on the basis of the profit taxation are offered in targets spreading the world methods of decision the questions of improvement the taxation profit of enterprises with employment the curve of Laffera. Conduct a comprehensive evaluation of efficiency of enterprise profit taxation on the basis of the indicator of labor productivity are offered. States that each enterprise compliance regulated classification parameters will go to each of them in the correct group, and the system of taxation, based on this approach, to operate automatically and contribute to stabilization of economy. For enterprises of building it is considered the specially industrial level of indicators – signs differentiation: structure of capital, the standart of profit, the profitableness of labor and the results of their profit taxation in conditions of action the modern and the propose tax profit systems. The results of research is make the methodology basis of working out of more effective mechanism of the taxation profit of enterprises, which specially is necessary when realization of anti-crisis economic politics.

Keyword: *the tax profit, the regulatory function, tax rate, differentiated approach, the effectiveness of profit taxation.*

REFERENCES

1. Glazev S.U. That's our ideas. Tomorrow. 2006, no. 26.

2. Krylov E.I. Analysis of production efficiency, scientific and technical progress and economic mechanism. M.: Finance and statistics, 1991, pp. 168.

3. Lvov D.S. Development economics. M.: publishing house, Ekzem, 2002, pp. 512.

4. Sencagov V.K. On the formation of a new paradigm of fiscal policy. Questions of economy, 2013, no. 6, pp. 152–158.

5. Stiglits J.J. Economics of public sector. Moscow State University publishing house. Publishing house «Infra – M», 1997, pp. 740.

6. Dobrunin A.I., Tarasevic L.S. The economic theory. Sankt-Penerbyrg: Piter, 2004, pp. 544.

7. Makkonnel Campdell P., Brju Stenli. Economics in 2 vol. Baku: Publishing house Azerbaijan, 1992, 399 p.
8. Marx K. Capital: in 4t. vol. 3 B-3, part.1. M.: Publishing house Political literature, 1978, 508 p.
9. Russian statistical year – book. 2009: State. Book. M.: Russtat, 2009. 795 p.
10. Russian statistical year – book. 20015: State. Book. M.: Russtat, 2015, 728 p.
11. Dubkova V.B. On peculiarities of mining profits tax enterprises in differentiated approach. The news of Ural of state economic university. 2014, no. 3, pp. 32–40.
12. The tax code of Russian Federation M.: Publishing house «Alit», 2006, 467 p.
13. Romanovsky M.V., Ivanova N.G. The tax and taxation. M.: Urait, 2015, 441 p.
14. Demin A.V. About commensurate of taxation. Finance. 2002. no. 6 pp. 38– 39.
15. Blank I.A. The menagement of cash flows. Kiev: Aiga, Nike-centr, 2002. 736 p.
16. Boldurev U. Unmarket economy. Tomorrow, 2011, no. 22.
17. Stoyanova E.S. Financial management. M.: Publishing house Perspektiva, 2002. P. 656.
18. Petrakov N.A. NEP and xozraschet. M.: Economy, 1991, 364 p.
19. Dubkova V.B. Assessing the impact of productivity growth and accelerate the turnover of working capital by the amount of taxable incom. Accounting. 2013, no. 10, pp. 122–125.
20. Dubkova V.B. The analysis and the evaluation of taxation of profit in the price of unit of product. Accounting. 2017, no. 3, pp. 120–26.

Information about the author

Valeria B. Dubkova, PhD, Assistant professor.

E-mail: nako@bk.ru

Social-economic secondary school in Mineral Waters, Stavropol territory.

Russia, 357200, Stavropol territory, Mineral Waters, Krainy's st, 3a.

Received in February 2018