

DOI: 10.34031/2071-7318-2023-8-5-71-81

¹Семенцов С.В.,^{1 2,*} Михайлов А.В.¹Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет²Комитет по государственному контролю использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга

*E-mail: mikhaylovaalex@yandex.ru

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДМЕТА ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ СРЕДЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Аннотация. В работе рассматриваются ранее широко не исследованные градостроительные и нематериальные составляющие (аспекты) предмета охраны объектов культурного наследия. От общего анализа феномена сохранения объекта через предмет охраны, авторами последовательно раскрываются особенности данного механизма, эволюция его методического сопровождения и структура. Выявляются наименее изученные составляющие. Авторами анализируется международный аналог метода сохранения особенностей объектов культурного наследия через выявление его наиболее выдающихся особенностей. Метод выявления и сохранения выдающейся универсальной ценности, закрепленный «Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия», широко используется в различных странах мира, как буквально, так и с различным интерпретациями. По результатам исследований мирового и отечественного опыта предлагается систематизация и методика выявления и фиксации градостроительных аспектов. Раскрываются составляющие и структура нематериальных аспектов. В методике определения градостроительных аспектов они подразделяются на определяющие роль объекта в исторической среде («взгляд на объект») и определяющие роль среды в сохранении особенностей объекта («взгляд с объекта»). В работе рассматриваются необходимые правовые изменения для учета исследуемых аспектов в целях всестороннего сохранения исторической среды.

Ключевые слова: предмет охраны объектов культурного наследия, градостроительные аспекты предмета охраны, нематериальные аспекты предмета охраны, методика определения предмета охраны, историческая среда.

Введение. В 2002 году исполнилось 20 лет с даты официального появления в законодательстве Российской Федерации принципа сохранения ценных характеристик объектов культурного наследия через выявление и сохранение особенностей, составляющих их предмет охраны.

Актуальность выбранной темы обусловлена усиливающимися противоречиями между принципами сохранения особенностей отдельных объектов культурного наследия и исторической среды их непосредственно окружающей. В последние годы это научно-методическое расхождение становится все более очевидным, что связано прежде всего с недостаточностью проработки структуры и методов определения предмета охраны объектов культурного наследия. Негативные результаты мы можем наблюдать в Санкт-Петербурге и в других регионах. Нельзя забывать и то, что утрата смыслового, нематериального содержания объекта культурного наследия приводит к утрате его особенностей, перепланировке внутренних объемов, существенному перепрофилированию и изменению назначения. Из поколения в поколение такой объект все меньше сохраняет свой первоначальный истори-

ческий облик, и в итоге у пользователей и обывателей возникает вопрос о необходимости его сохранения в принципе.

Таким образом, **цель исследования** – это структурирование, систематизация, анализ и дополнение предмета охраны для различного типа и уровней объектов культурного наследия (градостроительного и объектного) в исторической среде Санкт-Петербурга. Объединение подходов по сохранению исторической среды и отдельных объектов культурного наследия.

Идея идентификации и систематизации особенностей объектов культурного наследия возникла задолго до ее утверждения федеральным законом. Пионерной работой, вводящей понятие предмета охраны в отечественную сферу охраны культурного наследия и оперирующего им, является научная работа коллектива Ассоциации исследователей Санкт-Петербурга, выполненная с участием Т.А. Славиной, С.В. Семенцова и В.В. Антонова в 1997 году [1]. После 2002 года центрами изучения особенностей объектов культурного наследия являлись в основном Санкт-Петербург и Москва. Тему материальной оценки объектов недвижимости, находящихся под государственной охраной, развила «Методика экономической оценки объектов культурного наследия

...» [2], разработанная в 2005 году коллективом авторов, включавшем И.С. Кудимова, А.Л. Баталова, Б.М. Кирикова, А.И. Комеча, В.Г. Лисовского, Т.М. Розанову, А.С. Щенкова и др. Отдельная научно-практическая работа велась на протяжении 2000–2010 годов авторским коллективом Архитектурной мастерской Н.Ф. Никитина. Методическое исследование по определению предмета охраны объектов культурного наследия выполнено в 2011 году авторским коллективом

ООО «ПФ-Градо» и АНО «Центр независимой оценки». Проблематика, имеющая отношение к данной теме, рассматривалась в ряде работ, в том числе В.Р. Крогиуса [3], С.В. Семенов [4–7], А.Л. Пунина [8], Ю.А. Веденина, Е.П. Щукиной [9–11] и др.

Отдельно необходимо отметить работы, связанные с исследованием исторической городской среды и оценке роли исторической застройки в ней, в том числе работы С.К. Регамэ [12, 13], А.В. Махровской [14–16], Б.М. Розадеева [17, 18], Э.А. Шевченко [19], Н.Т. Винокуровой [21–22] и др., ставшие отправной точкой для проведенных исследований градостроительных аспектов предмета охраны.

При этом необходимо отметить, что градостроительные и нематериальные особенности объектов культурного наследия как предмет охраны до настоящего исследования в качестве самостоятельной темы не изучались.

Методология и методы исследования. В существующей научно-практической парадигме объект культурного наследия – это совокупность предмета охраны. Суть предмета охраны заключается в итоговом целостном понимании объекта культурного наследия, исходя из многообразия его составляющих. Структурирование, систематизация, анализ и дополнение этих составляющих – задача общеметодического направления работы. При этом проверка общих выводов проводится путем выявления и внедрения закономерностей при исследовании объектов культурного наследия в границах Санкт-Петербурга, что отражает конкретно-историческое направление работы. Совмещение принципов исследования представляется допустимым в связи с тем, что выявленные научно-практические пробелы в сфере охраны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга являются отражением общероссийской научно-методической проблематики по данному направлению.

Основная часть.

Границы исследования. Выделены хронологические границы, охватывающие несколько исторических периодов и территориальные границы охватывающие объекты культурного

наследия Санкт-Петербурга и методические разработки Москвы и Санкт-Петербурга.

Объект исследования: предмет охраны объектов культурного наследия и его градостроительные и нематериальные аспекты в исторической среде Санкт-Петербурга.

Предмет исследования: концептуально-методические принципы и организационные подходы к определению предмета охраны; особенности, полнота и практическая применимость существующего методического выявления градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга.

В результате многолетнего исследования по теме была сформирована гипотеза исследования: Существующие в сфере охраны объектов культурного наследия (ОКН) теоретические, методологические и нормативные подходы охраны ОКН и их исторической среды в настоящее время разделены. Методом объединения этих двух подходов могут стать теоретически и методологически проработанные градостроительные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия (ПО ОКН). Сохранение ОКН зависит от определения не только материальных, но и нематериальных характеристик, что требует информационно-теоретического сопровождения и организационно-методического обеспечения.

В исследовании проанализирована история появления и эволюции принципа сохранения особенностей объектов культурного наследия через их предмет охраны, определены основные этапы становления данного принципа. Структурирована история появления и эволюция принципа сохранения особенностей объектов культурного наследия через их предмет охраны. Произведен анализ различных источников, по результатам которого показан существующий аналог понятия «предмет охраны» в международной практике – «выдающаяся универсальная ценность объектов всемирного культурного наследия», и первоисточники появления понятия «предмет охраны» в отечественной практике. Определены основные этапы методического развития принципа сохранения объектов культурного наследия через предмет охраны (рис. 1).

Сохранение объектов культурного наследия через определение предмета охраны имеет аналоги в международной теории и практике сохранения объектов всемирного культурного и природного наследия, зафиксированные в Конвенции 1972 года и Руководстве по ее выполнению 2005 года. Принцип выявления и сохранения ценных особенностей объектов культурного наследия через определение предмета охраны появился в российской практике в конце 1990-х и

развился благодаря закреплению в федеральном законодательстве в 2002 году. В сложившейся императивно-административной системе сохра-

нения исторического наследия в Российской Федерации предмет охраны объектов культурного наследия альтернативы не имеет.

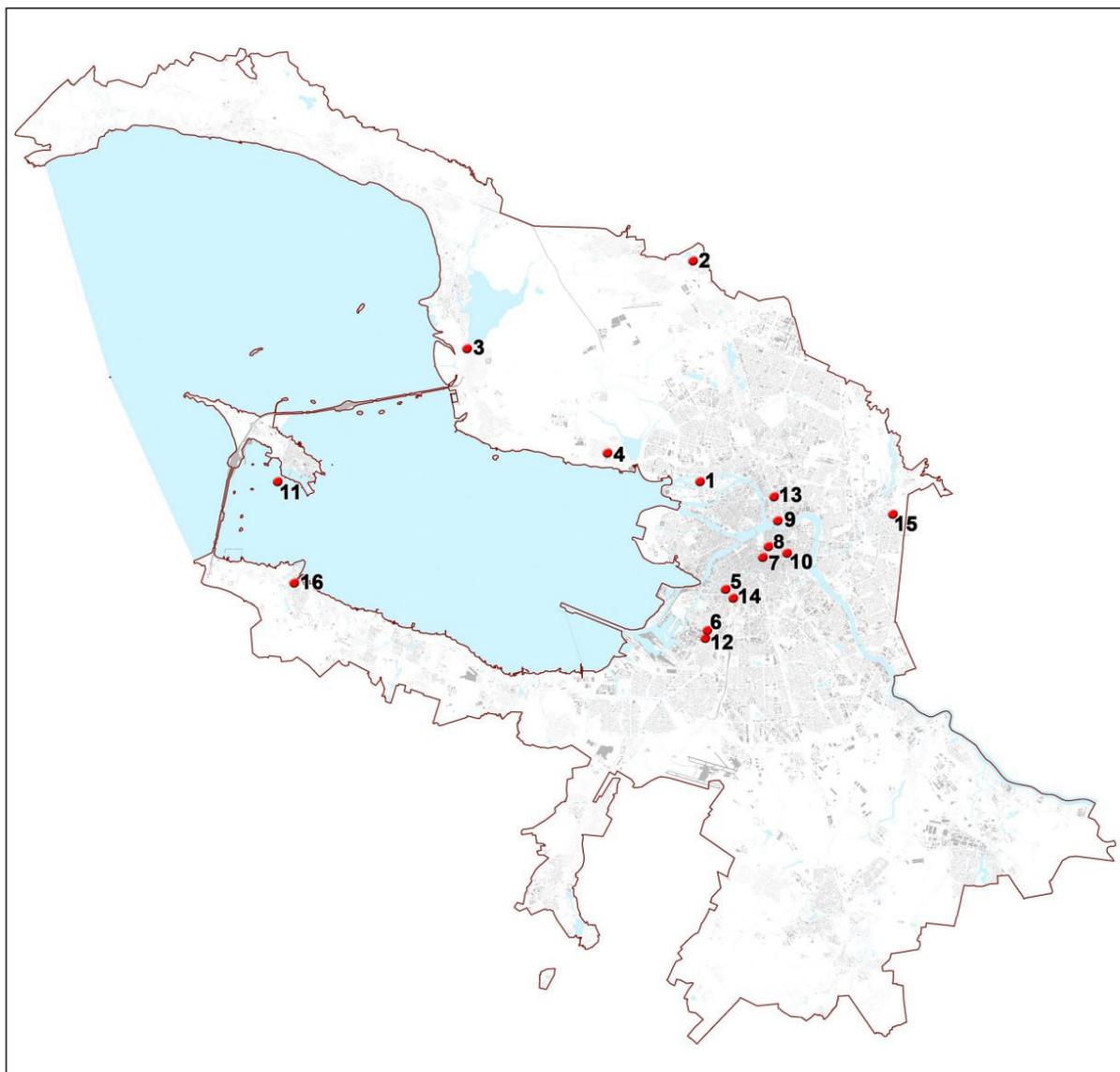


Рис. 1. Схема с обозначением изучаемых объектов.

Экспликация к схеме: 1. Императорские ансамбли «Ансамбль Елагина острова»; 2. Усадьбы высшей знати «Усадьба Левашевых-Вяземских «Осиновая Роща»»; 3. Усадебные комплексы «Усадьба Авенариуса П.И. в Сестрорецке»; 4. Дачи «Дача В. Д. Тырсина»; 5. Жилые дома «Жилой дом Экспедиции заготовления государственных бумаг»; 6. Административно-управленческие объекты «Здание Общества потребителей Путиловского завода»; 7. Публично-присутственные объекты «Театр Александринский»; 8. Публично-присутственные объекты «Здание цирка Г. Чинизелли»; 9. Объекты образования и науки «Комплекс зданий Михайловского военного училища и академии»; 10. Объекты здравоохранения «Детская больница принца П.Г. Ольденбургского (с садом и оградой)»; 11. Военные объекты «Форт "Кроншлот"»; 12. Религиозные объекты «Церковь святителя Николая Чудотворца и св. мученицы царицы Александры при Путиловском заводе (с домом для переодевания невест)»; 13. Производственно-промышленные объекты «Здание Выборгской понижающей подстанции городского трамвая»; 14. Объекты дорожно-транспортной инфраструктуры «Комплекс построек Балтийского вокзала»; 15. Мемориальные объекты «Триумфальные пилоны в честь защитников Ленинграда в годы Великой Отечественной войны (два)»; 16. Гидротехнические сооружения «Мост»

Систематизировано и обобщено разнообразие типологий предмета охраны и методик их определения, выявлены их достоинства и недо-

статки, а также предложено расширение типологии. Подвергнуты сравнительному анализу различные комплексные отечественные методики

определения предмета охраны. Проанализированы их существенные характеристики: положительные и отрицательные. Предложено расширение типологических аспектов.

Типологии предмета охраны и методики его определения (Москвы и Санкт-Петербурга) ориентируются на состав объектов культурного наследия, закрепленный в федеральном законодательстве, систематизируют и раскрывают материальные характеристики объектов культурного наследия. Градостроительные и нематериальные характеристики упоминаются не во всех методиках и не имеют структурного типологического раскрытия. Предлагаемый федеральным законодательством состав объектов культурного наследия (*ансамбли, отдельные объекты, ландшафтные объекты, некрополи и т.д.*) типологически неоднороден и не может являться основой для выработки универсальной структуры предмета охраны объектов культурного наследия. Ориентация при определении предмета охраны объектов культурного наследия, как правило, на материальные характеристики является причиной системных ошибок, влияющих на сохранение как объектов культурного наследия, так и окружающей их исторической среды, устранение которых возможно за счет установления четкой единообразной методики определения всех аспектов предмета охраны.

Проанализирована и установлена взаимосвязь между градостроительным местоположением объекта в структуре городской или пригородной среды и его функциональным назначением. В целях проверки гипотезы научной работы разработана градостроительно-функциональная классификация, и более 2000 объектов культурного наследия распределено на 15 категорий. За основу классификации принято функциональное назначение объектов, включавшее как непосредственное практическое, так и публично-презентационное использование. Указано, что чем выше статус и публичная роль владельца или объекта, тем больше его градостроительное значение и, следовательно, шире состав градостроительных аспектов, требующих сохранения.

Систематизированы и структурированы различные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия (градостроительные, композиционные, архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические, нематериальные), оценена их полнота. Определены недостатки утвержденного предмета охраны. Разработаны уточнения в предмет охраны выбранных объектов культурного наследия, исправляющие выявленные недостатки. Методики определения ПО ОКН и примеры ПО де-

тально изученных ОКН Санкт-Петербурга в состав ПО ОКН включают архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические и композиционные аспекты в большинстве типов ОКН. Градостроительные аспекты встречаются в типах ОКН, относящихся к ансамблям и ландшафтным объектам. Нематериальные аспекты встречаются несистемно и эпизодически. Таким образом, градостроительные и нематериальные аспекты нуждаются в систематизации и структурировании. Определение градостроительных аспектов ПО ОКН требует архивно-библиографического и натурального изучения взаимосвязей объекта с окружающей его средой, тогда как для определения нематериальных аспектов достаточно архивно-библиографических исследований. У всех выделенных для детального изучения ОКН при их изучении выявлены ранее не учтенные градостроительные и нематериальные аспекты ПО ОКН, что свидетельствует о системном недостатке существующих нормативных и практических подходов и методов подготовки учетной документации. Произведена выборка около 30 объектов культурного наследия согласно классификации. Детально изучены этапы их становления и развития, существующее состояние, характерные особенности, предмет охраны. Определены основные недостатки предмета охраны, заключающиеся в неоднородности проработки различных аспектов (прежде всего градостроительных, влияющих на сохранность исторической среды, окружающей объект, и нематериальных, влияющих на сохранение аутентичности использования объекта). При исследовании введена первичная градация градостроительного аспекта предмета охраны объекта культурного наследия по различным признакам. Результаты занесены в учетные карточки.

Разработана классификация градостроительных аспектов предмета охраны на примере объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга, предложена методика их определения, а также выполнен содержательный анализ терминологии, используемой при определении предмета охраны объектов культурного наследия, и предложены содержательные уточнения для градостроительных аспектов. Выявлено, что применяемая в целях историко-градостроительных исследований, а также систематизации и идентификации градостроительных аспектов ПО ОКН терминология имеет неоднородное содержание и требует структурирования и дополнения, что и было выполнено в составе исследования. Полнота определения градостроительных аспектов ПО ОКН зависит от последова-

тельного определения роли объекта в исторической среде («взгляд на объект») и роли среды в сохранении особенностей объекта («взгляд с объекта»). Основным методом определения роли объекта в исторической среде является сравнительный анализ территориально-планировочных, объемно-пространственных и архитектурных характеристик ОКН и окружающей его среды. В случае определения роли среды в сохранении особенностей объекта фиксируются характери-

стики окружающей среды, подлежащие сохранению или восстановлению. Предложенная типология градостроительных аспектов ПО ОКН и методика их идентификации являются уникальными и в изученных, научных и практических работах не встречается.

Разработана классификация градостроительных аспектов предмета охраны на примере объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга (Рис. 2, 3).

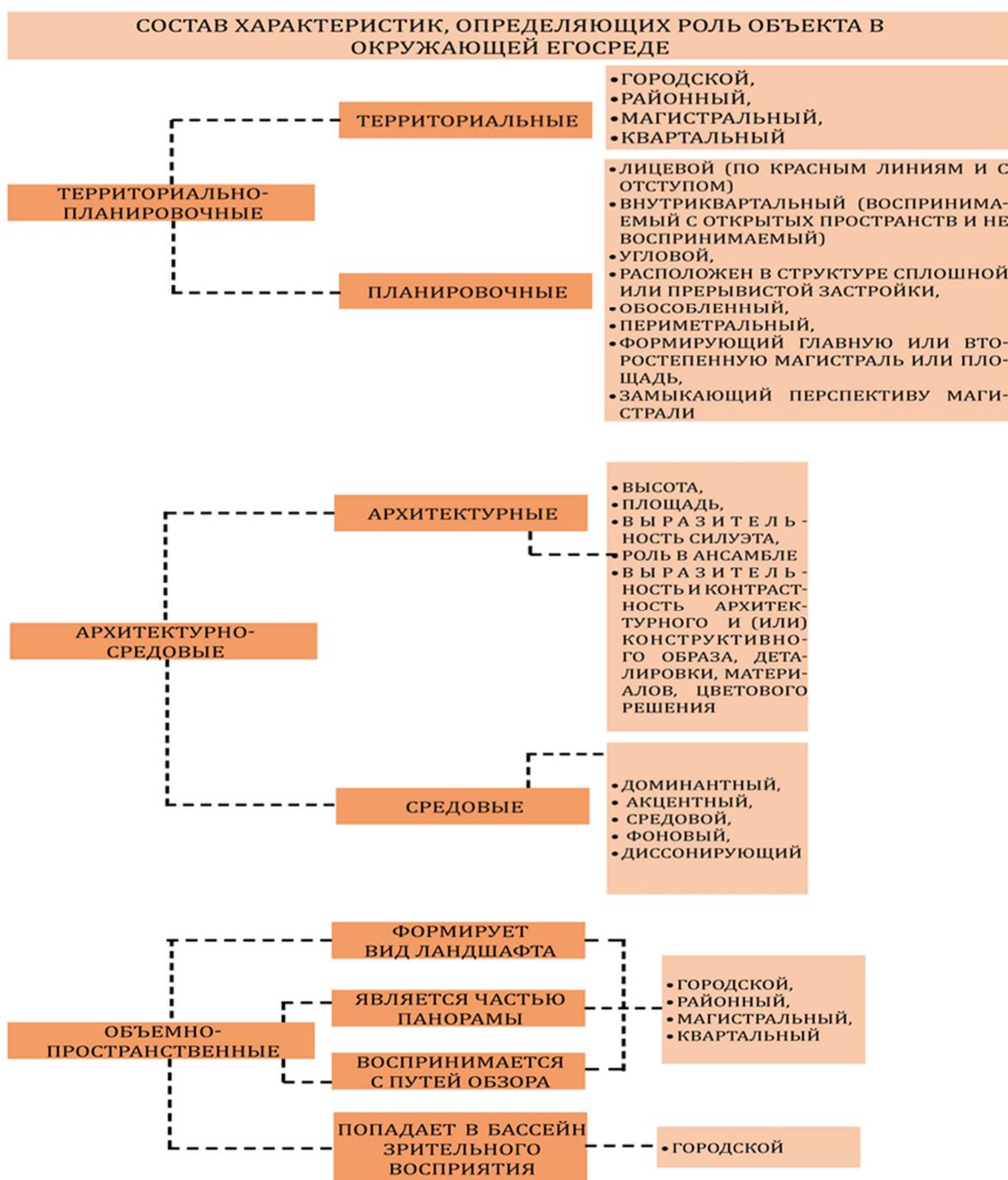


Рис. 2. Блок-схема с указанием состава характеристик, определяющих роль объекта культурного наследия в окружающей его среде

ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТА ЗАВИСЯЩИЕ ОТ СОХРАННОСТИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

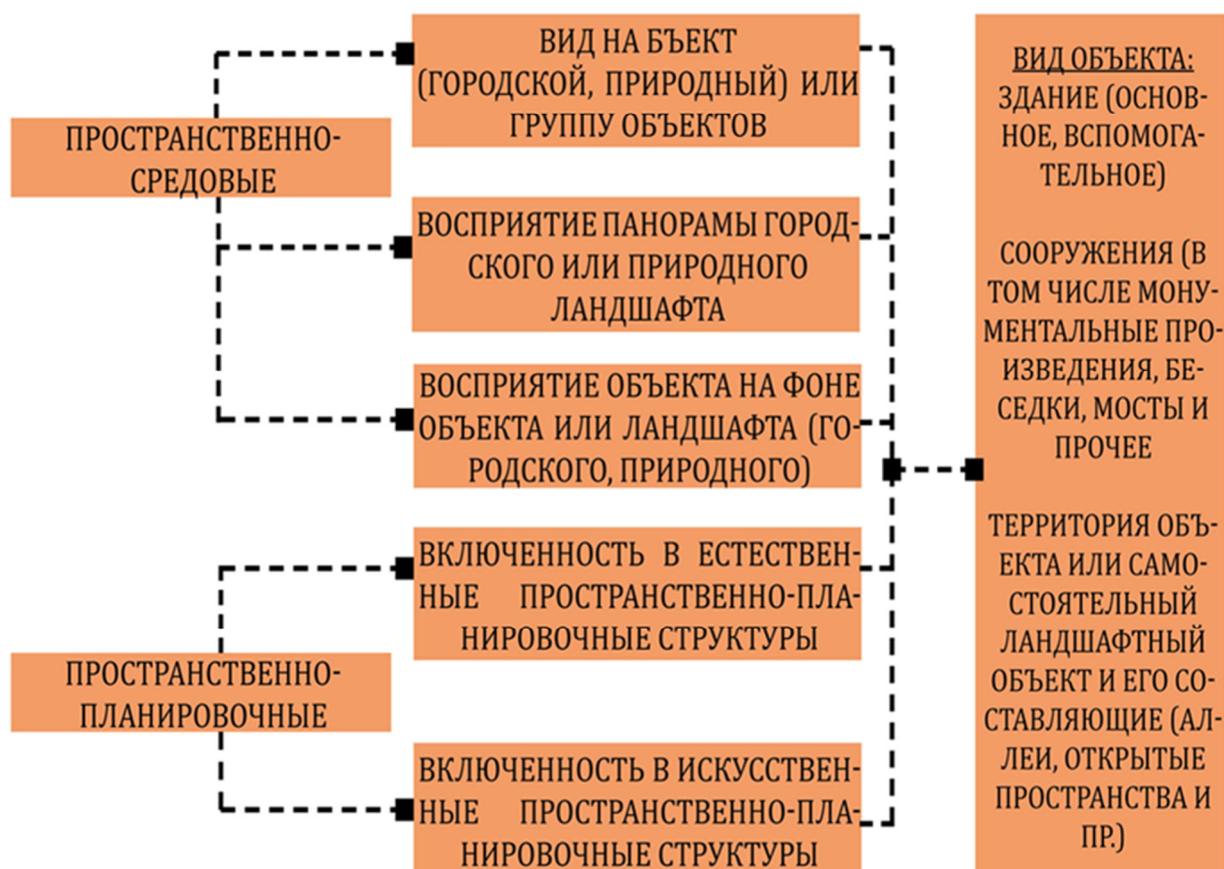


Рис. 3. Блок-схема с указанием особенностей объекта культурного наследия, зависящих от сохранности окружающей среды

Структурированы особенности охраняемых объектов, определяющие их роль в окружающей среде, предложена их типология, включающая:

- территориально-планировочные: территориальная (городская, районная, магистральная, квартальная), планировочная (лицевая – по красным линиям и с отступом), внутриквартальная (воспринимаемая с открытых пространств и не воспринимаемая), угловая, расположенная в структуре сплошной или прерывистой застройки, обособленная, периметральная, формирующая главную или второстепенную магистраль, или площадь, замыкающая перспективу магистрали);
- архитектурно-средовые: композиционная (высота, площадь, выразительность силуэта, роль в ансамбле), архитектурная (выразительность и контрастность архитектурного решения, архитектурного образа, детализировки, материалов, цветового решения);
- объемно-пространственные – формирует вид ландшафта, является частью панорамы, воспринимается с путей обзора, попадает в бассейн зрительного восприятия составляющие.

Структурированы особенности объекта, зависящие от сохранности окружающей среды, выделяемые для здания (основного, вспомогательного), сооружения, ландшафтного объекта и территории памятника, и предложена их типология, включающая:

- пространственно-средовые: вид на ландшафт (городской, природный); восприятие городской панорамы; восприятие объекта на фоне ландшафта (городского, природного);
- пространственно-планировочные: включенность в естественные пространственно-планировочные структуры (рельеф, вода); включенность в искусственные пространственно-планировочные структуры (сооружения или их части), являющиеся частью объекта культурного наследия составляющие.

Значение нематериальной составляющей в системе сохранения особенностей ОКН не менее важно, чем материальной. Нематериальное значение ОКН не абстрактно, а имеет свои четко формализуемые атрибуты и структуру, систематизированные в исследовании. Нематериальные аспекты ПО ОКН не ограничиваются функцией,

а включают также иные характеристики, влияющие на целостное восприятие ОКН и, как следствие, подлежащие учету при текущем использовании ОКН или его приспособлении для современного использования. Дополненные ПО 28 ОКН показали наличие не учтенных ранее нематериальных аспектов ПО ОКН у всех объектов, состав и объем которых зависит от публично-презентационной роли объекта и степени его утилитарности. В процессе исследования разработана классификация нематериальных аспектов, составляющих предмет охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга и предложена методика их определения.

Исследованы и обобщены нематериальные аспекты, составляющие предмет охраны объектов культурного наследия в исторической среде

Санкт-Петербурга, разработана их классификация. Авторами выделены следующие, составляющие нематериальных аспектов (Таблица 1):

- функциональное назначение (основное и вспомогательное, первоначальное и последующие);
- устойчивые особенности использования (повторяющееся эпизодическое использование, ставшее отличительной чертой объекта);
- ключевые исторические события, связанные с объектом;
- литературно-художественные образы (упоминание объекта в литературных, театральных, иных художественных произведениях);
- мифологическая составляющая (историческая и бытовая).

Предложена методика их изучения, ориентированная на сохранение информации о ключевых особенностях использования и бытования объекта определяющих его целостный образ.

Таблица 1

Основные аспекты нематериальной составляющей предмета охраны объектов культурного наследия

Функциональное назначение объекта (доминирующее выделить)	Основное	Изначальное (на момент создания)		Последующие виды	
	Вспомогательное				
Устойчивые особенности эпизодического исторического использования	Культурного	Духовного	Политического	Ремесленного	
Ключевые исторические события, связанные с объектом	Культурные	Духовные	Политические	Мемориальные	
Литературно-художественные образы объекта	Литературные	Музыкальные	Произведения художников	Театральные постановки	Кино
Мифологическая составляющая	Историческая		Бытовая		

В результате исследования гипотезы сформулированы практические рекомендации для федерального законодательства об охране объектов культурного наследия в целях исключения или минимизации появления неполных предметов охраны, при которых объект или его историческая среда могут быть негативно преобразованы. В целях объединения методологических и проектно-практических подходов к сохранению объектов культурного наследия и их исторической среды предложены конкретные дополнения нормативной правовой базы Российской Федерации в целях учета градостроительных аспектов предмета охраны в качестве обязательной составляющей.

Выводы. Гармонизация требований по сохранению особенностей объектов культурного наследия (ОКН) и исторической городской среды, их окружающей, зависит от единообразия

и полноты учета всех аспектов предмета охраны объекта культурного наследия. Градостроительные аспекты ПО ОКН должны стать неотъемлемой частью исторически ценных градоформирующих элементов в зонах охраны ОКН и предмета охраны в исторических поселениях. Разработанное правовое закрепление методического сопровождения определения градостроительных аспектов ПО ОКН обеспечит достоверность и полноту определения границ и режимов территорий ОКН, достопримечательных мест, зон охраны и исторических поселений. Учет же нематериальных аспектов ПО ОКН, позволит не только сохранить информацию об объекте культурного наследия и передать ее последующим поколениям, но и обеспечит его более рациональное приспособление для современного использования. Объект культурного наследия со смыслом

всегда более востребован чем не одухотворенный объект, что во многом определяет долгосрочные перспективы его сохранения.

Примечание. В материалах статьи использованы результаты диссертации Михайлова А.В. «Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга», защита которой состоялась 13.05.2022.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Методические указания по проведению градостроительной, историко-культурной и технико-экономической экспертизы недвижимых объектов, состоящих под государственной охраной, в порядке подготовки их к приватизации. СПб.: ТОО «Ассоциация исследователей Санкт-Петербурга», 1997.
2. ООО «Архитектурная мастерская Н.Ф. Никитина» Временные методические рекомендации по выполнению историко-культурных исследований для определения предметов охраны объектов культурного наследия. СПб., 2008. Архив КГИОП.
3. Крогиус В.Р. Исторические города России как феномен ее культурного наследия. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 312 с.
4. Семенцов С.В. Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в 1703–2000 годы: дис. ... д-ра архит.: 18.00.01. СПб., СПбГАСУ, 2007. 736 с.
5. Семенцов С.В. Цикличность градостроительного развития Санкт-Петербурга. Особенности разработки генеральных планов и градоуправления // Вестник гражданских инженеров. 2004. № 1, С. 45–52.
6. Семенцов С.В. Этапы пространственного формирования Санкт-Петербурга: кристаллизация градостроительного генетического кода, единство развития и сохранения // Промышленное и гражданское строительство. 2007. № 2. С. 29–30.
7. Семенцов С.В., Михайлов А.В. Принципы сохранения исторической среды и принципы сохранения нематериальных атрибутов объектов культурного наследия // Сб. матер. межрег. науч.-практ. конф. «Магистерские слушания» в рамках VII Межрегионального творческого форума «Архитектурные сезоны в СПбГАСУ» [18–21 апреля 2017 г.]. СПб.: СПбГАСУ, 2017. С. 74–76.
8. Пунин А.Л. Архитектура Петербурга середины и второй половины XIX века. Том 2. Петербург 1860–1890-х годов в контексте градостроительства пореформенной России. СПб.: Крига, 2014. 600 с.
9. Щукина Е.П. Восстановление памятников садово-паркового искусства // Сб. статей «Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры», 1979. С. 24–25.
10. Щукина Е.П. Охранные зоны памятников архитектуры // Сб. статей «Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры», 1978. С. 25–26.
11. Регамэ С.К., Брунс Д.В., Омельяненко Г.Б. Сочетание новой и сложившейся застройки при реконструкции городов. М.: Стройиздат, 1989. 144 с.
12. Регамэ С.К., Якубович Е.М. Об оценке градостроительной роли рядовой застройки // Градостроительство, 1982. Вып. 33. С. 88–90.
13. Махровская А.В. Застройка и планировка набережных Невы // Градостроительные проблемы развития Ленинграда, 1960. С. 115–132.
14. Махровская А.В. Исторические зоны Санкт-Петербурга – Ленинграда // Сб. Санкт-Петербург на рубеже веков. СПб.: Науч.-исслед. центр «Экоград», 1999. 214 с.
15. Махровская А.В. Реконструкция старых жилых районов крупных городов. На примере Ленинграда. Л.: Стройиздат, 1986. 351 с.
16. Розадеев Б.А. Важный источник изучения застройки Ленинграда. Охрана памятников и вопросы истории русской архитектуры. Л.: Стройиздат, 1974. 365 с.
17. Розадеев Б.А., Сомина Р.А., Клещева Л.С. Кронштадт: архитектурный очерк. Л.: Стройиздат, 1977. 215 с.
18. Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35180.html> (дата обращения: 28.09.2020).
19. Шевченко Э.А. О проблемах сохранения исторических поселений и не только... СПб.: Зодчий, 2018. 367 с.
20. Шевченко Э.А., Никифоров А.А. Правовые аспекты охраны объектов культурного наследия (от единичных памятников к градостроительным комплексам). СПб.: Зодчий, 2014. С. 14–15.
21. Винокурова Н.Т., Покидова Б.И., Федоров В.П. Информационная система для исследования и сохранения силуэта города // Доклады 55-й науч. конф. профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч. II. СПб.: СПбГАСУ, 1998. С. 33–35.
22. Винокурова Н.Т., Покидова Б.И.,

Федоров В.П. Силуэт Санкт-Петербурга: наследие и современность // Петербургские чтения 98–99; матер. Энциклопедической

библиотеки «Санкт-Петербург, 2003», 1999. С. 359–363.

Информация об авторах

Семенов Сергей Владимирович, доктор архитектуры, профессор кафедры архитектурного и градостроительного наследия. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4.

Михайлов Алексей Владимирович, кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектурного и градостроительного наследия. E-mail: mikhaylovalex@yandex.ru. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4. Заместитель председателя Комитета по государственному контролю использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга. Россия, 191023, Санкт-Петербург, пл. Ломоносова д. 1.

Поступила 16.02.2023 г.

© Семенов С.В., Михайлов А.В., 2023

¹*Sementsov S.V.*, ^{1,2,*}*Mikhailov A.V.*

¹*St. Petersburg State University of Architecture and Engineering*

²*Board for State Supervision and Protection of Historical and Cultural Monuments St. Petersburg*

**E-mail: mikhaylovalex@yandex.ru*

URBAN PLANNING AND INTANGIBLE ASPECTS OF THE SUBJECT OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS IN THE HISTORICAL ENVIRONMENT OF ST. PETERSBURG

Abstract. *The paper considers previously unexplored urban planning and intangible components (aspects) of the subject of protection of cultural objects. From the general analysis of the phenomenon of object preservation through the subject of protection, the authors consistently reveal the features of this mechanism, the evolution of its methodological support and structure. The least studied components are identified. The authors analyze the international analogue of the method of preserving the features of cultural heritage objects through the identification of its most outstanding features. The method of identifying and preserving outstanding universal value enshrined in the "Convention on the Protection of the World Cultural and Natural Heritage" is widely used in various countries of the world, both literally and with different interpretations. Based on the results of studies of the world and domestic experience, the article offers systematization and methods of identification and fixation of urban planning aspects. The components and structure of intangible aspects are revealed. In the methodology for determining urban planning aspects, they are divided into determining the role of an object in the historical environment ("view of the object") and determining the role of the environment in preserving the features of the object ("view from the object"). The paper considers the necessary legal changes to take into account the studied aspects in order to fully preserve the historical environment.*

Keywords: *objects of protection of cultural heritage objects, urban planning objects of protection, intangible objects of protection, methods of determining the subject of protection*

REFERENCES

1. Guidelines for the conduct of urban planning, historical, cultural and technical and economic expertise of immovable objects under state protection, in order to prepare them for privatization. St. Petersburg: LLP «Association of researchers of St. Petersburg» [Metodicheskie ukazaniia po provedeniiu gradostroitelnoi, istoriko-kulturnoi i tekhniko-ekonomicheskoi ekspertizy nedvizhimykh ob'ektov, sostoiashchikh pod gosudarstvennoi okhranoi, v poriadke podgotovki ikh k privatizatsii. SPb.: TOO «Assotsiatsiia issledovatelei Sankt-Peterburga»], 1997. (rus)

2. Nikitin N.F. Architectural Workshop LLC Temporary guidelines for the implementation of

historical and cultural research to determine the objects of protection of cultural heritage sites [OOO «Arkhitektornaia masterskaia N.F. Nikitina» Vremennye metodicheskie rekomendatsii po vypolneniiu istoriko-kulturnykh issledovaniu dlia opredeleniia predmetov okhrany ob'ektov kulturnogo nasledii]: SPb., 2008. KGIOP archive (rus)

3. Krogus V.R. Historical cities of Russia as a phenomenon of its cultural heritage [Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kulturnogo nasledii]: Moscow: Progress-Tradition, 2009. 312 p. (rus)

4. Sementsov S.V. Town-planning development of St. Petersburg in 1703–2000 [Gradostroitelnoe razvitie Sankt-Peterburga v 1703–

2000 gody]: dis. ... Dr. Architect: 18.00.01. SPb., SPbGASU, 2007. 736 p. (rus)

5. Sementsov S.V. The cyclical nature of the urban development of St. Petersburg. Features of the development of master plans and urban management [Tsiklichnost gradostroitel'nogo razvitiia Sankt-Peterburga. Osobennosti razrabotki generalnykh planov i gradoupravleniia]: Vestnik grazhdanskikh inzhenerov. 2004. No. 1. Pp. 45–52. (rus)

6. Sementsov S.V. Stages of the spatial formation of St. Petersburg: crystallization of the urban genetic code, the unity of development and preservation [Etapy prostranstvennogo formirovaniia Sankt-Peterburga: kristallizatsiia gradostroitel'nogo geneticheskogo koda, edinstvo razvitiia i sokhraneniia]: Industrial and civil construction. 2007. No. 2. Pp. 29–30. (rus)

7. Sementsov S.V., Mikhailov A.V. Principles of preservation of the historical environment and principles of preservation of intangible attributes of objects of cultural heritage [Printsipy sokhraneniia istoricheskoi sredy i printsipy sokhraneniia nematerialnykh atributov obiektov kulturnogo nasledii]: Sat. mater. interreg. scientific-practical. conf. «Master's hearings» within the framework of the VII Interregional creative forum «Architectural seasons in SPbGASU» [April 18–21, 2017]. St. Petersburg: SPbGASU, 2017. Pp. 74–76. (rus)

8. Punin A.L. Architecture of St. Petersburg in the middle and second half of the XIX century [Arkhitektura Peterburga serediny i vtoroi poloviny XIX veka.]: Vol. 2. St. Petersburg in the 1860s–1890s in the context of urban planning in post-reform Russia. St. Petersburg: Kruga, 2014. 600 p. (rus)

9. Schukina E.P. Restoration of monuments of landscape art [Vosstanovlenie pamiatnikov sadovoparkovogo iskusstva]: Sat. articles «Issues of protection, restoration and propaganda of historical and cultural monuments», 1979. Pp. 24–25. (rus)

10. Shchukina E.P. Protection zones of architectural monuments [Okhrannye zony pamiatnikov arkhitektury]: Sat. articles «Issues of protection, restoration and propaganda of historical and cultural monuments», 1978. (rus)

11. Regame S.K., Bruns D.V., Omelyanenko G. B. Combination of new and established development during the reconstruction of cities [Sochetanie novoi i slozhivsheisia zastroiki pri rekonstruktsii gorodov]: M.: Stroyizdat, 1989. 144 p. (rus)

12. Regame S.K., Yakubovich E.M. On the assessment of the urban planning role of ordinary buildings [Ob otsenke gradostroitelnoi roli riadovoi zastroiki]: Kyiv: Budevelnik, 1982. Issue. 33. Pp. 88–90. (rus)

13. Makhrovskaya A.V. Development and

planning of the Neva embankments [Zastroika i planirovka naberezhnykh Nevy]: Town-planning problems of Leningrad development. Leningrad: State publishing house of literature on construction and architecture and building materials, 1960. Pp. 115–132. (rus)

14. Makhrovskaya A.V. Historical zones of St. Petersburg [Istoricheskie zony Sankt-Peterburga]. Leningrad: Sat. St. Petersburg at the turn of the century. SPb.: Nauch.-issled. Center «Ekograd», 1999. 214 p. (rus)

15. Makhrovskaya A.V. Reconstruction of old residential areas of large cities On the example of Leningrad [Rekonstruktsiia starykh zhilykh raionov krupnykh gorodov]: L.: Stroyizdat, 1986. 351 p (rus)

16. Rozadeev B.A. An important source for studying the development of Leningrad. Protection of monuments and questions of the history of Russian architecture [Vazhnyi istochnik izucheniia zastroiki Leningrada. Okhrana pamiatnikov i voprosy istorii russkoi arkhitektury]: L.: Stroyizdat, 1974 (rus)

17. Rozadeev B.A., Somina R.A., Kleshcheva L.S. Kronstadt: an architectural essay [Kronshtadt: arkhitekturnyi ocherk]: L.: Stroyizdat, 1977. 215 p. (rus)

18. Guidelines for assessing the historical and cultural value of the settlement. Application of the criteria of the historical and cultural value of the settlement in the assessment of real estate located within the boundaries of the historical settlement [Metodicheskie rekomendatsii otsenki istoriko-kulturnoi tsennosti poseleniia. Primenenie kriteriev istoriko-kulturnoi tsennosti poseleniia v otsenke nedvizhimosti, raspolozhennoi v granitsakh istoricheskogo poseleniia]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35180.html> (date of treatment: 28.09.2020). (rus)

19. Shevchenko E.A. On the problems of preserving historical settlements and not only ... [O problemakh sokhraneniia istoricheskikh poselenii i ne tolko...]: St. Petersburg: Architect, 2018. 367 p. (rus)

20. Shevchenko E.A., Nikiforov A.A. Legal aspects of the protection of objects of cultural heritage (from single monuments to urban complexes) [Pravovye aspekty okhrany obiektov kulturnogo nasledii (ot edinichnykh pamiatnikov k gradostroitel'nym kompleksam)]: St. Petersburg: Architect, 2014. Pp. 14–15. (rus)

21. Vinokurova N.T., Pokidova B.I., Fedorov V.P. Information system for the study and preservation of the city skyline [Informatsionnaia sistema dlia issledovaniia i sokhraneniia silueta goroda]: Reports of the 55th scientific. conf. professors, teachers, researchers, engineers and graduate students of the university. Part II. St.

Petersburg: SPbGASU, 1998. Pp. 33–35. (rus)
22. Vinokurova N.T., Pokidova B.I., Fedorov V.P. Silhouette of St. Petersburg: heritage and modernity [Siluet Sankt-Peterburga: nasledie i *Information about the authors*

sovremennost]: Petersburg Readings 98–99; mater. Encyclopedic Library «St. Petersburg, 2003». St. Petersburg: Petersburg Institute of Press, 1999. Pp. 359–363. (rus)

Sementsov, Sergey V. Doctor of Architecture, Professor of Architecture heritage. St. Petersburg State University of Architecture and Engineering. Russia, 190005, St. Petersburg, 2-ya Krasnoarmeyskaya, 4.

Mikhailov, Aleksey V. Candidate of Architecture, Associate Professor of the Department of Architectural and Urban Planning Heritage. E-mail: mikhaylovalex@yandex.ru. St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Russia, 190005, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya, 4. Deputy Chairman of the Board for State Supervision and Protection of Historical and Cultural Monuments St. Petersburg. Russia, 191023, St. Petersburg, Lomonosov square. 1.

Received 16.02.2023

Для цитирования:

Семенцов С.В., Михайлов А.В. Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2023. № 5. С. 71–81. DOI: 10.34031/2071-7318-2023-8-5-71-81

For citation:

Sementsov S.V., Mikhailov A.V. Urban planning and intangible aspects of the subject of protection of cultural heritage objects in the historical environment of St. Petersburg. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2023. No. 5. Pp. 71–81. DOI: 10.34031/2071-7318-2023-8-5-71-81