

DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-8-18-31

**Москаленко И.А.***Южный федеральный университет Академия архитектуры и искусств**E-mail: ir-m0s@yandex.ru*

## ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕВОЕННОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ ФАСАДОВ ЗДАНИЙ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ

**Аннотация.** *Статья посвящена одному из аспектов послевоенного восстановления архитектуры Ростова-на-Дону. Рассмотрено сочетание традиции и новации в решениях декоративного убранства фасадов зданий, разрушенных в годы Великой Отечественной войны, их взаимосвязь и влияние на формирование новой «индивидуальности» города.*

*Довоенные и послевоенные фотографии, а также современная фотофиксация и обмеры архитектуры исторического центра города, являются полезным инструментом для понимания процессов формирования архитектурно-художественного облика городской застройки. Исследования архивных материалов позволило составить впечатление о проектируемых изменениях в застройке главных магистралей в рамках послевоенного восстановления, их реализации и том влиянии, которое они оказали на историческую застройку города.*

*Целью данной работы является вычленение приемов художественно-стилистического решения фасадов зданий в рамках послевоенного восстановления.*

*В результате изменения стилистического оформления фасадов зданий главных магистралей города застройка приобретает более лаконичные спокойные формы, устраняются все элементы, не соответствующие требованиям и отношению к довоенным стилям. Вносятся новые элементы, подчеркивающие идеологию власти. В ходе восстановительных работ акцентирована дифференциация между основными магистралями и второстепенной застройкой. Возникшая вследствие вложения основных средств (финансовых, людских, материальных) в реконструкцию застройки главных магистралей.*

**Ключевые слова:** *архитектура, Великая Отечественная война, застройка, архитектурный стиль, декоративное убранство, разрушения, изменения, демонтаж.*

### **Введение.**

Значительный объем зданий, построенных в центральной части города начиная с последней трети XIX и до начала сороковых годов XX века, сохранился до наших дней. Наиболее значимые из них признаны памятниками архитектуры. Именно они до настоящего времени формируют архитектурный образ главных магистралей города Ростова-на-Дону: ул. Большой Садовой, проспектов Буденновского и Ворошиловского. Эти здания представляют собой специфические версии типологических архитектурных объектов, чьи стилевые черты проявляются «запоздало» по сравнению со столичной архитектурой. В ходе устранения разрушений, нанесенных двумя оккупациями немецко-фашистских войск произведены кардинальные изменения застройки: внесены новые элементы, здания восстановлены, реконструированы, у некоторых изменен внешний облик. Огромную роль в восстановительном проектировании играла persona главного архитектора города. Его решения формировали новый архитектурно-художественный образ города. После освобождения Ростова-на-Дону главным архитектором города назначен А. К. Кривошеев [1]. Позднее на этот пост назначен вернувшийся с фронта И. А. Сербин (1944–1947[2]). С 1945 по

1947 год им был А. И. Аванесов [3], а с 1947 по 1972 год – Я. А. Ребайн [4]. На главного архитектора города возлагалась роль движущей силы восстановления города, в частности, «...в его распоряжение передавались городские органы строительного контроля и органы охраны и реставрации памятников архитектуры. Одновременно с главного архитектора были сняты все ограничения в отношении выполнения проектных работ. Наоборот, правильным было признано сосредоточить проектные работы на местах, создать архитектурно-планировочные мастерские при главных архитекторах» [5]. В 1943 г. была создана Архитектурно-проектная Мастерская при Управлении главного архитектора г. Ростова на Дону. Кроме того, существовал ряд проектных организаций. Наиболее крупной была Городская проектная контора «Горпроект» [6], основным видом деятельности которой было восстановление разрушенного города.

Внимание архитекторов было сосредоточено не только на создании комфортных условий проживания, но и на стилистическом оформлении, и, в целом, на формировании нового архитектурного облика города.

Актуальность работы заключается в рассмотрении вопроса восстановления фасадов зданий их исторической композиции и декоративного убранства, что представляет интерес для реставрации и приспособления зданий, ставших востребованными в наше время. Кроме того, работа интересна с историко-краеведческой точки зрения, так как рассматривает вопросы, касающиеся истории формирования архитектуры города Ростова-на-Дону.

Степень изученности. По истории архитектуры послевоенного периода города Ростова-на-Дону проведено много исследований. Отдельные аспекты изучены в работах О. Х. Халпахчыяна, Л. Ф. Волошиновой, Г. В. Есаулова, В. А. Черницыной, А. М. Ивановой-Ильичевой, А. Г. Токарева, Ю. В. Петрусенко. Стилю сталинской неоклассики, посвящены работы: А. Г. Раппапорт, Н. Г. Калашников, Т. Л. Астраханцева [7]; Е. В. Иовлева, С. В. Ерохин, Ю. В. Янушкина, Т. А. Круглова, С. Д. Петренко, Г. А. Птичникова, Е. В. Костова [8–14]. Но тема послевоенного восстановления фасадов зданий исторического центра города Ростова-на-Дону подробно не изучена.

Целью данной работы является вычленение приемов художественно-стилистического решения фасадов зданий в рамках послевоенного восстановления.

Цель определяет задачи работы:

– рассмотреть эволюцию стилистического оформления фасадов зданий исторического центра города Ростова-на-Дону в довоенный и послевоенный периоды;

– роль объектов в формировании целостного ансамбля протяженного центра Ростова-на-Дону.

Объект исследования - архитектура города Ростова-на-Дону 1940–1950 -х годов.

Предмет – изменение декоративного убранства фасадов зданий протяженного центра города Ростова-на-Дону в послевоенный период.

**Методология.** В данной работе принят комплексный подход, включающий в себя различные методы исследования:

– источниковедческий анализ;

– натурное обследование архитектуры центра города, включающее фотофиксацию.

**Основные стили, представленные в довоенной архитектуре города.** В Ростове-на-Дону представлены архитектурные стили, смена которых не имела четких границ. Это классицизм, эклектика, модерн, конструктивизм.

Основная масса объектов, расположенных на главных магистралях города (улица Большая Садовая, проспекты Буденновский и Ворошиловский) построена в стиле «эклектика». Здания воз-

водились в двух её разновидностях: первая относится к ордерной традиции (неогрек, ренессанс, барокко, рококо, помпеянский), вторая - к неклассическому наследию (византийский, русский, готический, романский стили).

К домам, построенным в ордерной традиции, можно отнести, например, здание последней четверти XIX века на Большой Садовой, 10, где ранее находился доходный дом А. З. Аргутинского-Долгорукова. Кроме того, здание Российской государственной консерватории имени С. В. Рахманинова на Большой Садовой, 42 – это бывший доходный дом Яблоковых, построенный в 1901 году предположительно по проекту архитектора Н. Н. Дурбаха. В ордерной же традиции выстроен в последней четверти XIX века доходный дом А. А. Леонидова по адресу Большая Садовая, 66, а также доходные дома К. Н. Чахматова на той же улице, номер 182 (1890-е), и А. М. Гордона - проспект Ворошиловский, 28, (1900).

К неклассическому наследию относятся, доходные дома: И. Я. Моргулиса на Большой Садовой, 78 (1896), П. Х. Шматова (ул. Б.Садовая, 144, конец XIX), Е. Е. Скордия (ул. Б.Садовая, 7/5, конец XIX века), дом братьев Мартын (ул. Б. Садовая, 125, 1893, арх. Н. М. Соколов). В той же традиции построены доходный дом Асмаевых на проспекте Буденновском, 9 (1890-е) и контора мельницы И. А. Супрунова (Буденновский, 33, конец XIX).

Характерными чертами является: фронтальность, симметричность, использование отечественного и зарубежного наследия как «мотива» оформления фасада, а также черты «столичности», привнесенные приглашенным столичным архитектором А. Н. Померанцевым.

На рубеже XIX-XX веков в городе возводятся здания в стиле модерн. В застройке встречаются объекты, построенные в иррациональном (символическом), неоромантическом, иррациональном направлениях модерна и неоклассицизме. К примерам раннего направления модерна относится торговый дом Яблоковых на улице Большой Садовой, 64, (1898, арх. Е. М. Гулин), впоследствии здесь был кинотеатр «Комсомолец». В том же стиле выстроен в 1910-е годы жилой дом Е. М. Поповой – Большая Садовая, 126; кроме того, доходный дом К. Н. Маврогордато на Садовой, 82 и 84 (рубеж XIX-XX вв.) и летнее здание коммерческого клуба (ул. Б.Садовая, 127, ок.1909, арх. Г. Я. Гелат). В застройке Ростова практически нет примеров «чистоты» стиля этого направления модерна, поскольку городская архитектура, по словам исследователей, «... в первую очередь восприняла формы декора и принципы построения фасадной плоскости, свойственные раннему модерну» [15]. «... в городах

Юга России модерн в основном представлен интерпретацией эклектичных форм и приемов стиля» [16].

Для рационального модерна и неоклассицизма, наоборот, характерны «чистые» образцы стиля модерн «...принципы проектирования которых связаны с восстановлением стены как плоскости, фасада. В сочетании с приемами декорирования, характерными для иррационализма, и неоромантическим методом стилизации» [15]. Например, в стиле рациональный модерн выстроены такие здания, как универсам «Проводник», расположенный на Большой Садовой 46/30 (ныне ЦУМ), ул. Б.Садовая, (1910, арх. Е. М. Гулин), и доходный дом О. и Е. Сариевых (ул. Большая Садовая, 94, 1902, архитектор А. Ф. Нидермейер). Решения в стиле неоклассицизма применялись для Ростовской конторы Государственного банка на той же центральной улице Большой Садовой, 98 в 1907–1913 годах архитектором М. М. Перетятковичем), а также для не дошедшего до наших дней доходного дома Рецкера и Хосудовского на проспекте Буденновском, который был построен в 1916 году по проекту архитектора Л. Ф. Эберга.

К характерным чертам стиля модерн в Ростове относятся: «...запаздывание процессов распространения стиля; увлеченность декоративными элементами раннего модерна при сохранении объемно-пространственной структуры здания, характерной для эклектики в архитектуре 1900-х гг.; синтез в рамках одного здания признаков разных направлений модерна; широкое распространение неоклассицизма и деталей академических стилей; освоение рационалистических тенденций в формировании объемно-планировочной системы здания, применении строительных материалов и конструкций» [15]. «... стилизация форм (эстетическая трансформация натуры, единообразии трактовки разнородных форм)» [17].

С приходом советской власти меняется идеология. Превалирующим стилем становится конструктивизм. На окраинах и в центре возводятся новые жилые комплексы. Это, например, жилой квартал табачников (просп. Ворошиловский, 52/61, 52/61к2, 52/61к3, 1927–1934), и на проспекте Буденновский, 68 (арх. М. Н. Кондратьев, 1927–1934); жилой квартал Севкавтяжстроя на просп. Буденновском, 90, 94, (арх. П. А. Бучнев, А. М. Дворин). В том же стиле строятся жилые дома на просп. Буденновский, 61, (1927, арх. И. Е. Черкесиан), жилой дом с палисадниками (ул. Б.Садовая, 130/33, арх. Л.Ф.Эберг). В стиле конструктивизма построен жилой дом повышенной этажности на Большой Садовой, 111 и административно-жилое здание с мостом-террасой на

Большой Садовой, 102. Тогда же строятся общественные здания: редакции и издательства газеты «Молот» (просп. Буденновский, 37, 1929–1931, арх. П. Г. Кузьмин), театр драмы им. М. Горького (пл. Театральная, 1, 1930–1935, арх. В. А. Шуко, В. Г. Гельфрейх). В том же стиле построено в 1931–1934 годах здание гостиницы «Ростов» на Буденновском, 59, (арх. Л. Л. Эберг, И. Е. Черкесиан, Х. Х. Чалхушьян) и Центральная городская больница (проспект Ворошиловский, 105, 1927–1930, архитекторы П. А. Голосов, А. З. Гринберг, Л. А. Ильин).

В центре Ростова начато строительство объектов, которые были окончательно оформлены уже после войны: жилой дом с кондитерской «Золотой колос» (просп. Буденновский, 32/43, конец 1930-х-нач. 1940-х, арх. Л. Л. Эберг), Краевой Дом Советов (ул. Социалистическая, 112, 1930, арх. И. А. Голосов).

Характерными особенностями для зданий, построенных в 1920-х годах в стиле конструктивизма, стали «...традиционные композиционные приемы (симметрия, фронтальность, статичность, выделение центра композиции), и разнообразные декоративные элементы различных стилистических направлений XIX – начала XX вв» [18]. Для 1930-х-начало 1940-х – «...архитектурные формы стилистических направлений XIX – начала XX вв. практически не находят реализации. Но в отличие от архитектурной пластики, где изменения происходили быстро, планировочная структура кварталов и зданий менялась значительно медленней. Наиболее устойчивыми оказались принципы регулярного градостроительства, определяющее влияние которых распространялось как на планировочную структуру жилых кварталов, так и на архитектуру общественных и жилых зданий». [18]

Таким образом, к началу Великой Отечественной войны сформировался архитектурно-художественный облик исторической части города: в каждом квартале представлены разные по стилю здания, мало примеров периметральной застройки выдержанной в едином стиле. Нет ансамблей, выдержанных в единой стилистике.

**Степень разрушения застройки.** Ростов-на-Дону был дважды оккупирован немецко-фашистскими войсками: впервые 21–28 ноября 1941; повторно с 24 июля 1942 по 14 февраля 1943гг. В ходе военных действий треть городской застройки была разрушена. Наиболее пострадавшей частью стали кварталы, формирующие исторический центр: территория вокзала, Старого базара (Центрального рынка), центральные магистрали города «...во время войны эта часть города была наиболее разрушена особенно

в районе улицы Энгельса, Буденновского проспекта и других магистралей центра». [19] Разрушены не только главные общественные здания, но и рядовые, жилые. Объекты уничтожались в независимости от декоративного убранства фасадов. Например, д.д. С. Генч-Оглуева и И. Шапошникова (ул.Б.Садовая, 68, 1883, арх. А. Н. Померанцев), здание администрации города Ростова-на-Дону (ранее Дума, ул. Б. Садовая, 47, 1897-1899, арх. А. Н. Померанцев) – эклектика; универмаг, торговый дом Яблоковых – модерн; д.д. Рецкера и Хосудовского – неоклассицизм; театр драмы им. М. Горького, здания гостиницы «Ростов» и редакции и издательства газеты «Молот» – конструктивизм. Меньше всего пострадали территории Пролетарского и Железнодорожного районов.

#### **Основные предложения по восстановлению, предложенные архитектором В. Н. Семёновым.**

Разрушения, принесенные военными действиями, «развязали архитекторам руки». Перед ними была поставлена задача создать новый социалистический город из руин и пепла, но с использованием новых норм и требований к застройке, показать триумф победы над фашистской Германией. Создать «дорогу процессий», при этом реализовать свои идеи быстро и с минимум затрат как финансовых, так и материальных.

В 1945 году архитектором В. Н. Семеновым разработан проект послевоенного восстановления и реконструкции города Ростова-на-Дону. В рамках этого проекта предложено восстановить главные городские магистрали. Так, например, были подготовлены «Правила застройки центра г.Ростова-на-Дону и реконструкции улицы Энгельса». В них подробным образом рассмотрено преобразование главной улицы города Большой Садовой. В частности, предлагалось объединение в ансамбли разрозненной застройки кварталов, восстановление главной улицы, Большой Садовой, на основе сохранившихся зданий. При этом восстановление центральной её части, между проспектами Буденновским и Ворошиловским, предлагалось осуществлять преимущественно плотной фронтальной застройкой, а в остальной части - вести более живописными приёмами с устройством курдонеров, скверов, разрывов между зданиями. Дана регламентация материалов для застройки «...застройка улицы Энгельса и выходящих к ней площадей должна быть капитальной с высококачественной архитектурной отделкой фасада с применением штукатурки типа тератцо и различных облицовочных материалов. Основным строительным материалом застройки центра считать кирпич. Материал кровли – кровельное железо и черепица» [20]. В

дальнейшем, были выдвинуты дополнительные требования: «выравнивание» стилистики фасадов, строительство новых зданий в преобладающем стиле – «сталинской неоклассики», «выявление» доминант за счет подчеркивания существующих и создания новых, – все эти меры предпринимались для придания единства ансамблю главной улицы.

#### **Демонтаж декоративного убранства фасадов.**

Вследствие негативного отношения к дореволюционным стилям, отказа от конструктивизма и перехода к освоению классического наследия декоративное убранство фасадов зданий в послевоенный период преобразуется. Вносятся изменения в образ города: от индивидуального образа здания переход к единому целостному образу ансамбля, квартала, в связи с этим – уход от дробности (убираются второстепенные акценты) излишнего декоративизма. Изменяются художественные задачи:

- отказ от эклектики (отказ от идеи архитектура как реклама);
- послевоенное восстановление как продолжение не реализованных градостроительных идей 1930-х гг.;
- создание ряда ансамблей в застройке главной улицы города (что отражает уход от эклектичной дробности).

Новый художественный образ создается путем изменения композиции, пропорции зданий, стилистики, и изменениями элементов декоративного убранства.

Можно отметить несколько направлений, по которым шли изменения в декоре: утрата элементов здания; упрощение деталей; изменение стилистического оформления фасадов зданий. На главных и примыкающим к ним улицах менялось декоративное убранство фасадов. Например, здания с практически полностью утраченным декором фасада: Медицинский колледж (просп. Ворошиловский, 24); жилое здание (ул. Шаумяна, 56); жилое здание (ул. Социалистическая, 107) (рис. 1, 2); с частичной утратой декора: жилое здание (ул. Суворова, 3); жилое здание (пер. Газетный, 62/1) (рис. 3).

Во многие архитектурные элементы зданий вносились изменения: завершение, эркер, балкон, оконный и дверной проемы.

Чаще всего встречаются здания с утратой завершений: это, например,

- шатровые – д.д. Яблоковых, д.д. С. И. Шендерова (просп. Ворошиловский, 33/93, конец XIX века, арх. Н.М.Соколов), контора мельницы И. А. Супрунова (просп. Буденновский, 33, кон. XIXв.);



Рис. 1. Жилое здание по адресу: ул. Шаумяна, 56.  
(фото автора)



Рис. 2. Жилое здание по адресу:  
ул. Социалистическая, 107 (фото автора)



Рис. 3. Жилое здание по адресу: ул. Суворова, 3  
(фото автора)

– купольные – редакция газеты «Приазовский край» (ул. Б.Садовая, 18, 1860-е г.), Педагогический институт (ул. Б.Садовая, 33/43, 1912, арх. Г. Н. Васильев, реконструировано в 1949 архитектором И. Е. Черкесиан), административное здание (просп. Буденновский, 17/41, рубеж XIX–XX);

– аттик – контора мельницы И. А. Супрунова (просп. Буденновский, 33, кон. XIX в.), доходный дом (просп. Ворошиловский, 18, кон. XIX в.). (рис.4)

– Примеры зданий с утратами других элементов декоративного убранства фасадов:

– эркер в гостинице «Петроград» (д.д. С. Д. Срабионова, пер. Газетный, 34/70, 1910-е гг.);

– оконный проем в Педагогическом институте;

– дверной проем в доходном доме М. Н. Черновой (ул. Б.Садовая, 27/47, 1899, арх. Н. А. Дорошенко);

– балкон в здании РИНХа (д.д. К. М. Чернова, ул. Б.Садовая, 69/47, арх. Ф. С. Ясинский, реконструировано, 1947, арх. Г. А. Петров); д.д. М. И. Балабанова (ул. Темерницкая, 55, реконструировано 1950-х); д.д. Яблоковых, проектная организация «ГИПРОСТРОЙДОРМАШ» (д.д. Братьев Дутиковых, просп. Буденновский, 3/3, 1913, арх. Л. Ф. Эберг, реконструировано 1950–1960-е).

#### **Упрощение декоративного убранства фасадов зданий.**

Одним из предложений стало упрощение деталей декоративного убранства зданий. Менялись ограждения балконов: например, в доходном доме И. М. Супрунова на пр. Буденновском, 35 заменялись колонны, ажурные решетки и столбики на прутковое ограждение.

В гостинице «Петроград» и в доходном доме М. Н. Черновой была произведена замена столбиков на прутковые опоры, то же самое сделано в жилом здании с размещением общественной функции на ул. Большая Садовая, 36/38 (конец XIX в.).

Оконный проем изменили в проектной организации «ГИПРОСТРОЙДОРМАШ», административном здании на просп. Буденновском, 17/41 (рубеж XIX–XX), в Ростовской государственной филармонии (ул. Большая Садовая, 170, начало XX века), а также в универмаге, где была утрачена часть деталей декоративного оформления оконного проема.

Утрата элементов здания: завершение (купол)



Редакция газеты «Приазовский край», 1860-е г. Фото 1916 года



Редакция газеты «Приазовский край», 1860-е г. Фото 2015 года.

Утрата элементов здания: завершение (шатёр)



Д.д. Яблоковых, 1901 г. Фото 1910-1916 годов.



РГК им. Рахманинова С.В., 1940-1950-х годов. Фото 1993 года.

Утрата элементов здания: завершение (аттик)



Административное здание, (контора мельницы Супрунова И.А.), кон. XIX в. Фото 1900-1902 годов.



Жилое здание, кон. XIX в. Фото 1993 года.

Рис. 4. Фрагменты зданий с утратой завершений (купольное, шатровое, аттик).

Дверной проем заменен в Педагогическом институте; декоративная вставка - в гостинице «Петроград», доходном доме М. И. Балабанова, доходном доме Г. Х. Бахчисарайцева (просп. Буденновский, 26/57, начало XX в.).

Упрощение декора карниза зданий универмага и доходного дома М.Н.Черновой.

Для здания филармонии потребовались демонтаж и замена некоторых элементов карниза в связи с надстройкой аттика. Замена некоторых элементов карниза в связи с надстройкой аттичного этажа в жилом здании с размещением общественной функции на улице Большой Садовой, 36/38; пилястры – в доходном доме М. И. Балабанова, а также в универмаге, филармонии, жилом здании с размещением общественной функции (ул. Б.Садовая, 36/38) (рис. 5)/

Завершение менялось в большинстве зданий:

– упрощение или демонтаж декоративных элементов, оформляющих аттик: доходный дом Г. Х. Бахчисарайцева, РИНХ, доходный дом И. М. Супрунова;

– упрощение или демонтаж декоративных элементов, оформляющих шатер или купол: доходный дом С. И. Шендерова, доходный дом К. А. Ворожеина (ул. Большая Садовая, 113/35, конец XIX в.);

– изменение формы завершения: РИНХ, универмаг, МБУЗ городская поликлиника № 10 (ул. Б.Садовая, 106/46, 1905), Ростовская государственная филармония.

Упрощение деталей: ограждения балкона.



Административное здание (Д.д. Супрунова И.М.), кон. XIX в. Фото 1900–1902 годов



Административное здание (Д.д. Супрунова И.М.), кон. XIX в. Фото 1993 годов

Упрощение деталей: оконный проем.



Ростовская государственная филармония, нач. XX в. Фото 1914–1917 годов.



Ростовская государственная филармония, нач. XX в. Фото 1955 года.

Упрощение деталей: карниз.



Административное здание (Д.д. Черновой М.Н.), 1899г., арх. Дорошенко Н.А. Фото 1904-1905 годов



Административное здание (Д.д. Черновой М.Н.), 1899г., арх. Дорошенко Н.А. Фото 1990-1995 годов

Рис. 5. Фрагменты зданий с упрощением деталей: (ограждение балкона, оконный проем, карниз, пилястра

Зачастую здания с утратой части декора восстанавливаются не в полном объеме. Уменьшается количество декоративных элементов на фасадах, упрощается лепной и штукатурный декор, во многих случаях приобретая геометризированные формы.

Здания на второстепенных улицах не восстанавливались, например, здания на улицах Темерницкой, 27 и на Станиславского, 39 (рис. 6).



Рис. 6. Жилое здание по адресу: ул. Темерницкая, 27 (фото автора)

### Изменение стилистического оформления фасадов.

Изменению стилистического оформления фасада подверглись здания, построенные в различных стилях. Наименьшим изменениям подверглись здания, возведенные в ордерной традиции эклектики, например, РИНХ. В других случаях фасадам зданий придавались более лаконичные формы. Демонтировались и упрощались элементы характерные для стиля модерн, например Ростовский государственный цирк (просп. Буденновский, 45, 1896, реконструировано 1957, арх. Г. А. Петров, А. В. Барулин), д.д. Е. А. Балиевой (просп. Буденновский, 21/50, нач. XX, реконструировано 1950-е), Ростовский областной музей краеведения (ул. Б.Садовая, 79, нач. XX, восстановлено 1957, арх. Е. Е. Григор), здание центральной пожарной части (просп. Буденновский, 25, нач. XX, реконструировано 1950-е), административное здание «Масломолпрома» (ул. Б.Садовая, 96/45, 1911, восстановлено 1949, арх. В. Н. Разумовский, А. Н. Александров); неоклассицизма – д.д. М.Л.Черновой (ул. Б.Садовая, 88,

1904, арх. И. С. Студеникин); эклектики - окружной универмаг (Военторг, ул. Б. Садовая, 67, рубеж XIX-XX, реконструировано 1949), д.к. «Строитель» (кинотеатр «Гигант» с рестораном «Ампир», ул. Б.Садовая, 70, рубеж XIX-XX, реконструировано 1950-е, арх. Г. А. Петров, Н. Г. Худавердов), здание управления ФСБ (ул. Б.Садовая, 29, нач.ХХ, реконструировано 1940–1950-е), здание товарищества Волжской мануфактуры (ул. Б.Садовая, 19А/55, нач.ХХ, реконструировано 1940–1950-е).

Заново выполнено решение фасадов зданий, построенных в стиле конструктивизм – жилое здание (ул. Б.Садовая, 35/40, 1920–1930-е, реконструировано 1940–1950-е, арх. Н. Г. Худавердов), Дом торговли (пер. Соборный, 15/51, 1920–1930-е, восстановлено 1949–1950, арх. В. Н. Разумовский), производственно-административный корпус издательства «Молот», автодорожный колледж (ул. Б. Садовая, 28, 1931–1934, реконструировано 1940–1950-е), Дворец культуры железнодорожников им В.И. Ленина (ул. Депутатская, 5/2А, 1927, арх. Л.Ф. Эберг, реконструировано в 1950, арх. Л.Ф. Эберг) (рис. 7).

Но встречаются и исключения из правил. Так, построенный в стиле модерн доходный дом О. и Е. Сариевых сохранил декоративное убранство фасада, оно уцелело в ходе военных действий и было отремонтированное без изменений. Театр драмы им. М.Горького, изначально построенный в стиле конструктивизм, пострадавший более чем на 50% в ходе военных действий, восстановлен с сохранением декоративного убранства в том же стиле конструктивизм, несмотря на целый ряд проектов восстановления и реконструкции в преобладающем стиле сталинской неоклассики.

Изменение стилистического убранства выполнялась заменой элементов, свойственных довоенным стилям, на другие, характерные уже для сталинской неоклассики. Наиболее часто встречающиеся изменения: балкон, завершение, карниз, портик, пилястра, раскреповка, стилобат, дверной и оконный проемы.

Например, утрата балконов представлена в Доме культуры «Строитель», жилом здании на Большой Садовой, 35/40, в доходном доме Е. А. Балиевой.

Изменение конфигурации лоджии произошло в здании Товарищества Волжской мануфактуры.

Что касается завершения, то осуществлялись:

– замена аттика на фронтон в Ростовском областном музее краеведения, Ростовском государственном цирке, доходном доме М. Л. Черновой и на здании управления ФСБ;

– изменение формы и декора аттика в Окружном универмаге, Доме культуры «Строитель», производственно-административном корпусе издательства «Молот»;

– утрачена в доходном доме Е. А. Балиевой, здание Товарищества Волжской мануфактуры.

Заменялись и дополнялись декоративные элементы карнизов в таких зданиях, как: производственно-административный корпус издательства «Молот», жилое здание на ул. Б.Садовая, 35/40, Дом торговли, Дом культуры «Строитель».

В Ростовском областном музее краеведения органично дополнили архитектурное решение здания колоннадой.

Иногда вносились изменения в портик здания. Например, решение фасада здания центральной пожарной части дополнено портиком пилястр коринфского ордера, а, в решение фасада Дома торговли – портиком полуколонн дорического ордера.

Изменениям подверглись раскреповки: здание Товарищества Волжской мануфактуры, Окружной универмаг, жилое здание на ул. Большая Садовая, 35/40, доходный дом Е. А. Балиевой, Дом культуры «Строитель», производственно-административный корпус издательства «Молот».

Меняли пилястры: замена части декора произошла в зданиях товарищества Волжской мануфактуры, Ростовского государственного цирка, Окружного универмага, доходного дома М.Л.Черновой, производственно- административного корпуса издательства «Молот». Произведена замена пилястры на полуколонну в Ростовском государственном цирке.

Осуществилась замена композитный ордер на ионический в доходном доме М.Л.Черновой. Внесены изменения в стилобат в Доме торговли и жилом здании по улице Большая Садовая, 35/40.

Изменения дверного проема были различны:

– изменением конфигурации: Ростовский государственный цирк, здание товарищества Волжской мануфактуры;

– закладкой: Ростовский областной музей краеведения.

Встречаются несколько вариантов изменений, внесенных в декоративное убранство оконных проемов:

– замена декора: окружной универмаг, д.д. М.Л.Черновой, здание товарищества Волжской мануфактуры, доходный дом Е. А. Балиевой, Дом



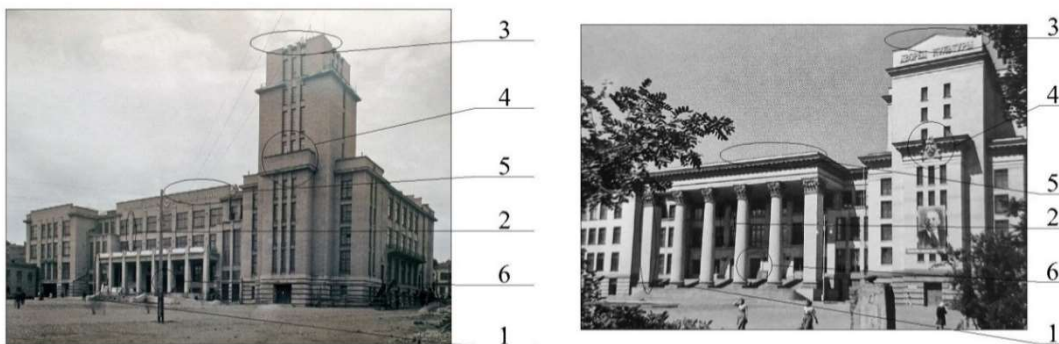
торговли, административное здание «Заготзерно» (просп. Буденновский, 27, 1949 г., арх. В.В.Леонтьев); производственно- административный корпус издательства «Молот»;

– изменение габаритов оконного проема - Ростовский государственный цирк;

– изменение количества оконных проемов: Ростовский областной музей краеведения, административное здание «Заготзерно»;

– замена ниши на оконный проем, например, в здании Дома культуры «Строитель». При чем этот прием - замена ниши оконным проемом – встречается в решениях как упрощенного декоративного убранства (например, проектная организация «ГИПРОСТРОЙДОРМАШ»), так и изменении стилистического оформления фасадов (например, Дом культуры «Строитель») (рис. 8).

Изменение стилистического решения фасадов зданий. Дом культуры Железнодорожников СКЖД "Лендворец". (ул.Депутатская, 5/2А; арх. Л.Ф. Эберг; 1927 год).



Дворец культуры железнодорожников им В.И. Ленина, 1927 год, арх. Л.Ф. Эберг. Фото 1929 года.

Дворец культуры железнодорожников им В.И. Ленина, реконструировано в 1950 году, арх.рек. Л.Ф. Эберг. Фото 1959 года.

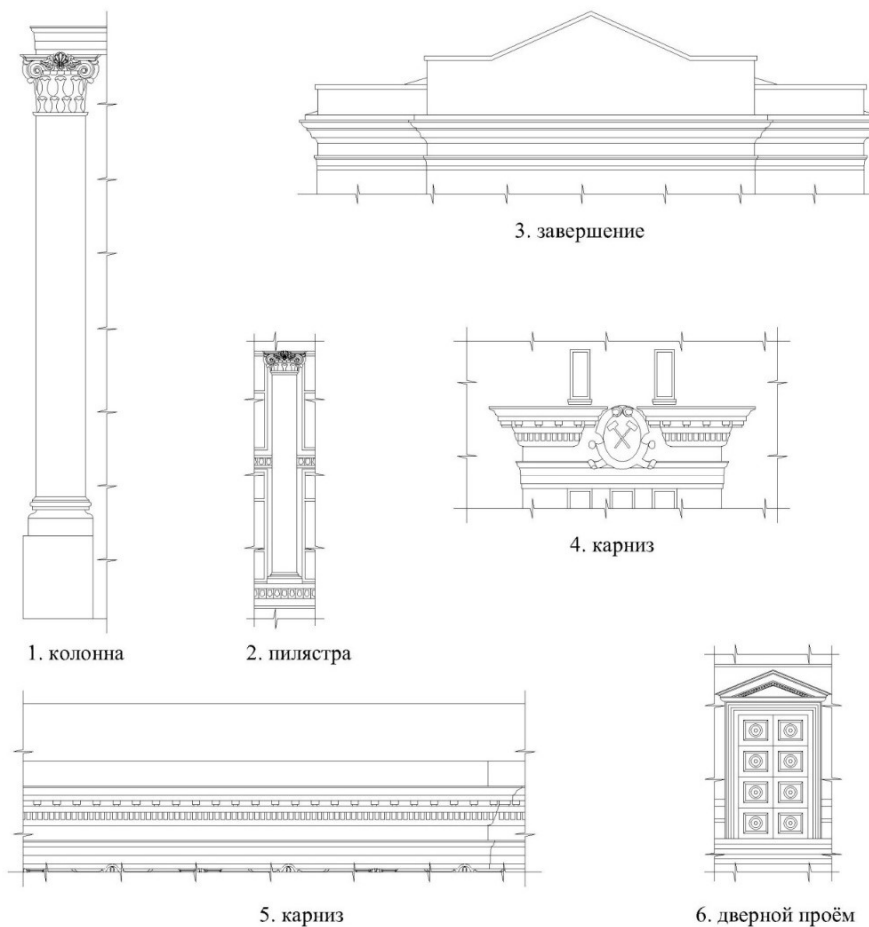
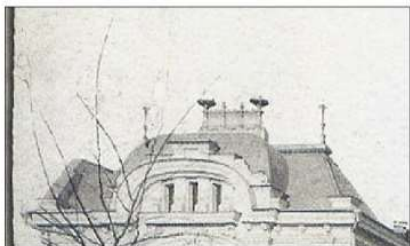


Рис. 7. Здание с изменением стилистического решения фасада (Источники: авторские чертежи по материалам обмеров и фотофиксации)

Изменение стилистического оформления фасадов зданий: завершение (замена на фронтон).



Общественное здание, нач. XX.  
Фото 1902–1911 годов



Ростовский областной музей краеведения, 1957,  
арх. Григор Е.Е.  
Фото 1902–1911 годов

Изменение стилистического оформления фасадов зданий: карниз.



Кинотеатр «Гигант» с рестораном  
«Ампир»,  
рубеж XIX–XX в.  
Фото 1910–1914 годов



Кинотеатр "Гигант"  
с рестораном "Ампир",  
рубеж XIX–XX в.  
Фото 1947 года



Д.к. "Строитель", 1950-е г.,  
арх. Петров Г.А,  
Худавердов Н.Г.  
Фото 2015 года

Изменение стилистического оформления фасадов зданий: раскреповка.



Здание Окружного универмага  
(Военторг), рубеж XIX–XX в.  
Фото 1920 года



Здание Окружного  
универмага (Военторг), рубеж  
XIX–XX в.  
Фото 1941 года



Торгово-административное  
здание, 1949 г.  
Фото 1993 года

Изменение стилистического оформления фасадов зданий: декоративное оформление оконного проема.



Здание Окружного универмага  
(Военторг), рубеж XIX–XX в.  
Фото 1920 года



Здание Окружного универмага  
(Военторг), рубеж XIX–XX в.  
Фото 1941 года



Торгово-административное  
здание, 1949 г.  
Фото 1993 года

Рис. 8. Фрагменты зданий с изменением стилистического решения фасада: (завершение, карниз, раскреповка, оконный проем)

Кроме того, в застройку главных магистралей вкраплялись новые здания, оформленные в

стиле сталинской неоклассики. Это, например, Высшая партийная школа (просп. Буденновский,

20, 1952-1953, арх. Г. А. Петров, Г. Н. Худавердов), Дом ученых (ул. Б.Садовая, 81/31, 1950-е). В том же стиле построены жилое здание на ул. Б.Садовая, 48 (1949, арх. Г. А. Петров), Дом книги (ул. Б.Садовая, 41, 1948, арх. Л.Л. Эберг). Чаще всего эти здания являлись доминирующими в застройке.

Таким образом, способы восстановления архитектурного облика Ростова-на-Дону после войны отличались по стилю и содержанию. Где-то всего лишь менялись оконные проемы, а где-то возводились новые монументальные здания.

**Выводы.** В результате, изменения стилистического оформления фасадов зданий главных магистралей города, застройка приобретает более лаконичные спокойные формы, формирующие «дорогу процессий», демонстрирующие «триумф Победы».

По окончании работ город получил, новую «индивидуальность», новый архитектурно-художественный облик и масштаб застройки, повлиявшие на дальнейшее развитие города.

Появляются новые доминанты в городской застройке в стиле сталинской неоклассики.

На задворках здания не только не получали новое оформления фасада, но и не восстанавливались. До сих пор на периферии можно найти руинированные останки зданий, разрушенных в годы Великой Отечественной войны. Например, между зданиями по Шаумяна, 29 и ул. Шаумяна, 27, по улице Московской – между зданиями на Московской, 14 и Московской, 12/16) (рис. 9).



Рис. 9. Руинированные останки здания по ул.Шаумяна между зданиями по ул.Шаумяна, 29 и ул. Шаумяна, 27 (фото автора)

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- впервые вводится в научный обиход, вскрытый фактологический материал по архитектуре 1940-1950 годов, относящийся к восстановлению Ростова-на-Дону, связанный с творческим наследием академика архитектуры В. Н. Семёнова и ведущих региональных архитекторов (Я. А. Ребайна, Н. П. Соколова, Г. А. Петрова, Л. Л. Эберга, Н. Г. Худавердова);

- выявлены и систематизированы довоенные объекты, изменившие свой образ в ходе послевоенного восстановления;

- определена роль довоенных объектов в формировании целостного ансамбля протяженного центра.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. ГАРО Фонд 4328. Оп.1. д. 19. Стенограмма I областной архитектурно-строительной конференции о первоочередных архитектурно-планировочных задачах восстановления населенных мест Ростовской области. 1944. л. 7
2. РО СА Фонд 4328. д. 158. Личное дело архитектора Сербина Ильи Александровича.
3. РО СА Фонд 4328. д. 131. Личное дело архитектора Аванесова Александра Иосифовича.
4. РО СА Личное дело архитектора Ребайна Яна Андреевича.
5. ГАРО Фонд Р-4112. Оп.2. д.5. Архитектурно-проектная Мастерская при Управлении Главного Архитектора города Ростова на Дону. Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности за 1948 года Л.7
6. ГАРО Фонд 4038. Оп.2. Ростовская н/Д городская проектная контора «Горпроект» Горьковского отдела коммунального хозяйства. 1943-1945гг. 1946-1959гг. Исполкома Ростовского н/Д городского Совета депутатов трудящихся. Историческая справка. 1945–1958. Л.1
7. Архитектура сталинской эпохи: Опыт исторического осмысления/ Сост. и отв. ред. Ю.Л. Косенкова. М.: Изд-во КомКнига, 2010. 496 с.
8. Иовлева Е.В. Композиционные особенности архитектуры советского неоклассицизма (на примере Свердловска) // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Ордена «Знак Почета» Уральский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт (Екатеринбург). 2015. №1. С. 28–31.
9. Ерохин С.В. Историзм в советской архитектуре 1920-1950-х годов // Исторические, философские, политические и юридические науки,

культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2017. №12 (86): в 5-ти ч. Ч.1. С. 73–78.

10. Янушкина Ю.В. Образы пространственных построений в советской архитектуре 1930-1950-х гг. // Вестник волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: строительство и архитектура. Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет (Волгоград). 2009. №14(33). С. 188–195.

11. Круглова Т.А. Соцреализм в контексте консервативного поворота мировой культуры 1930-х- начала 1950-х годов // Художественная специфика и социальный потенциал современного искусства. Сборник научных статей. Екатеринбург. 2017. С. 104–121.

12. Петренко С.Д. Принципы организации синтеза монументальных искусств в архитектуре СССР (1920-80-е гг.) // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова (Москва). 2017. №3. С. 240–251.

13. Птичникова Г.А. Образ города -героя языком сталинского ампира: послевоенное восстановление Сталинграда // Социология города. Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет. 2010. №1. С. 28–36.

14. Костова Е.В. Основные тенденции развития архитектуры «сталинского ампира» в Западной Сибири // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета.

Томский государственный архитектурно-строительный университет (Томск). 2019. Т. 21. №1 С. 9–17

15. Иванова-Ильичева А.М., Стиль модерн в архитектуре города Ростова-на-Дону // Проект: Юг. Издательский дом АССА. 2007. май-июнь. С. 1–5

16. Петрусенко Ю.В. Архитектурно-художественные и конструктивные особенности особняка А. Великановой // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21. №3. С. 38–46.

17. Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Бавева О.В. Особняки в архитектуре Ростова и Нахичевани-на-Дону 1890–1910 годов: композиционно-стилистические особенности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2017. №2(76). С. 109–111.

18. Токарев А.Г., Цуканова Н.К. Преемственность в архитектуре и градостроительстве Ростова-на-Дону в 20-40-е гг. XX в. // ежегодник Труды ростовской государственной академии архитектуры и искусства. 2005. № 2-4. С. 12–18

19. ГАРО Фонд 4329. Оп. 1. д. 146. Справка о новых градостроительных положениях планировки и застройки г. Ростова–на-Дону. 1957. Л.12.

20. ГАРО Фонд 4329. Оп.1. д. 23. Правила застройки центра г. Ростова н/Д и реконструкции улицы Энгельса, предложенные академиком Семеновым. Л.12.

#### Информация об авторах

**Москаленко Ирина Александровна**, преподаватель кафедры истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации. E-mail: ir-m0s@yandex.ru. Южный федеральный университет Академия архитектуры и искусств. Россия, 344080, Ростов-на-Дону, просп. Буденновский, д.39.

Поступила 27.06.2020 г.

© Москаленко И.А., 2020

#### **Moskalenko I.A.**

*Southern Federal University Academy of Architecture and Arts*

*E-mail: ir-m0s@yandex.ru*

### **FEATURES OF POST-WAR RESTORATION OF FACADES OF BUILDINGS IN THE HISTORICAL CENTER OF ROSTOV-ON-DON**

**Abstract.** *The author considers the combination of tradition and innovation in the solutions of decoration of facades destroyed during the great Patriotic war, their relationship and influence on the formation of a new "identity" of the city. Pre-war and post-war photographs, as well as modern photographs and measurements of the architecture of the historic city center, are a useful tool for understanding the processes of formation of the architectural and artistic appearance of urban development. The study of archival materials allows to get an impression of the projected changes in the development of the main highways as part of the post-war restoration, their implementation and the impact that they had on the historical development of the city. The purpose of this work is to identify techniques for artistic and stylistic solutions of building facades in the framework of post-war reconstruction. As a result of changes in the stylistic design of the facades of buildings*

of the main highways of the city, the development becomes more concise and calm forms, eliminating all elements that do not meet the requirements and attitude to pre-war styles. New elements are introduced that emphasize the ideology of power. During the restoration work, the differentiation between the main highways and secondary buildings is emphasized. It arose as a result of the investment of fixed assets (financial, human, material) in the reconstruction of the main highways.

**Keywords:** architecture, The Great Patriotic War, building, architectural style, decoration, destruction, changes, dismantling.

## REFERENCES

1. GARO Fund 4328. Op.1. d. 19. Transcript of the I regional architectural and construction conference on the priority architectural and planning tasks of the restoration of settlements of the Rostov region. [Stenogramma I oblastnoj arhitekturno-stroitel'noj konferencii o pervoocherednyh arhitekturno-planirovочnyh zadachah vosstanovleniya naseleennyh mest Rostovskoj oblasti]. 1944. L.7.(rus)
2. RO SA Foundation 4328. d. 158. The personal file of the architect Serbin Ilya Alexandrovich. [Lichnoe delo arhitekta Serbina Il'i Aleksandroviča].
3. RO SA Foundation 4328. d. 131. The personal file of the architect Avanesov Alexander Iosifovich. [Lichnoe delo arhitekta Avanesova Aleksandra Iosifoviča]. (rus)
4. RO SA The personal file of the architect Rebain Yan Andreevich. [Lichnoe delo arhitekta Rebajn Yana Andreeviča]. (rus)
5. GARO Foundation R-4112. Op. 2. 5. Architectural and Design Workshop under the Office of the Chief Architect of the city of Rostov on the Don. The annual report on financial and economic activities for 1948. [Arhitekturno-proektnaya Masterskaya pri Upravlenii Glavnogo Arhitekta goroda Rostova na Donu. Godovoj otchyot o finansovo-hozyajstvennoj deyatel'nosti za 1948 goda]. L.7. (rus)
6. GARO Fund 4038. Op.2. Rostov n / a Gorproekt city design office of the City department of public utilities. 1943-1945gg. 1946-1959gg. Executive Committee of the Rostov n / a City Council of Workers' Deputies. Historical reference. 1945-1958. [Rostovskaya n/D gorodskaya proektnaya kontora «Gorproekt» Gorodskogo otdela kommunal'nogo hozyajstva. 1943-1945gg. 1946-1959gg. Ispolkoma Rostovskogo n/D gorodskogo Soveta deputatov trudyashchihsya. Istoricheskaya spravka]. L.1.(rus)
7. The architecture of the Stalin era: the experience of historical reflection [Arhitektura stalinskoj epohi: Opyt istoricheskogo osmysleniya]. Comp. and holes ed. Yu.L. Kosenkova. M.: Publishing House KomKniga, 2010. 496 Pp. (rus)
8. Iovleva E.V. Compositional features of the architecture of Soviet neoclassicism (on the example of Sverdlovsk). [Kompozicionnye osobennosti arhitektury sovetskogo neoklassitsizma (na primere Sverdlovskaja)]. Academic Bulletin URAL-NIIIPROEKT RAASN. Branch of FSBI TsNIIP of the Ministry of Construction of Russia of the Order of the Badge of Honor Ural Research and Design Institute (Yekaterinburg). 2015. No. 1. Pp.28-31. (rus)
9. Erokhin S.V. Historicism in Soviet architecture of the 1920-1950s. [Istorizm v sovetskoj arhitekture 1920-1950-h godov]. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. Tambov: Gramota. 2017. No. 12 (86): in 5 parts, part 1. Pp. 73–78. (rus)
10. Yanushkina Yu.V. Images of spatial constructions in Soviet architecture of the 1930s-1950s. [Obrazy prostranstvennyh postroenij v sovetskoj arhitekture 1930-1950-h gg.]. Bulletin of the Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering. Series: construction and architecture. Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering (Volgograd). 2009. No. 14 (33). Pp. 188–195. (rus)
11. Kruglova T.A. Socialist realism in the context of the conservative turn of world culture of the 1930s and early 1950s. [Socrealizm v kontekste konservativnogo povorota mirovoj kul'tury 1930-h nachala 1950-h godov]. Artistic specificity and social potential of contemporary art. Collection of scientific articles. Yekaterinburg. 2017. Pp. 104–121. (rus)
12. Petrenko S.D. The principles of organizing the synthesis of monumental arts in the architecture of the USSR (1920-80s). [Principy organizacii sinteza monumental'nyh iskusstv v arhitekture SSSR (1920-80-e gg.)]. Decorative art and subject-spatial environment. Bulletin of MGHPA. Moscow State Art and Industry Academy named after S.G. Stroganov (Moscow). 2017. No. 3. Pp.240–251. (rus)
13. Ptichnikova G.A. The image of the city-hero in the language of the Stalinist empire: the post-war restoration of Stalingrad. [Obraz goroda -geroya yazykom stalinskogo ampira: poslevoennoe vosstanovlenie Stalingrada]. Sociology of the city. Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering. 2010. No. 1. Pp. 28–36. (rus)
14. Kostova E.V. The main trends in the development of the architecture of the "Stalinist Empire" in Western Siberia. [Osnovnye tendencii razvitiya arhitektury «stalinskogo ampira» v Zapadnoj Sibiri]. Bulletin of Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering (Tomsk). 2019. Vol. 21. No. 1. Pp. 9–17. (rus)

15. Ivanova-Ilyicheva AM, Art Nouveau style in the architecture of the city of Rostov-on-Don [Stil' modern v arhitekture goroda Rostova-na-Donu]. Proekt. Yug. Izdatel'skij dom ASSA. 2007. May-June. Pp. 1–5. (rus)

16. Petrusenko Yu.V. Architectural, artistic and design features of the mansion A. Velikanova. [Arhitekturno-hudozhestvennye i konstruktivnye osobennosti osobnyaka A. Velikanovoj]. Bulletin of Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. 2019. Vol. 21. No. 3. Pp. 38–46. (rus)

17. Ivanova-Ilyicheva A.M., Orekhov N.V., Baeva O.V. Mansions in the architecture of Rostov and Nakhichevan-on-Don 1890–1910: compositional and stylistic features [Osobnyaki v arhitekture Rostova i Nahichevani-na-Donu 1890–1910 godov: kompozicionno-stilisticheskie osobennosti]. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. Tambov: Gramota. 2017. No. 2 (76). Pp. 109–111. (rus)

18. Tokarev A.G., Tsukanova N.K. Continuity in architecture and urban planning of Rostov-on-Don in the 20s and 40s. XX century [Preemstvennost' v arhitekture i gradostroitel'stve Rostova-na-Donu v 20 - 40-e gg. XX v.]. ezhegodnik Trudy rostovskoj gosudarstvennoj akademii arhitektury i iskusstva. 2005. No. 2–4. Pp. 12–18. (rus)

19. GARO Fund 4329. Op. 1. d. 146. Information on new urban planning provisions for the planning and development of Rostov-on-Don. [Spravka o novyh gradostroitel'nyh polozheniyah planirovki i zastrojki g.Rostova-na-Donu]. 1957. L. 12. (rus)

20. GARO Fund 4329. Op.1. 23. Rules for the development of the center of Rostov n/a and reconstruction of Engels Street, proposed by Academician Semenov. [Pravila zastrojki centra g.Rostova n/D i rekonstrukcii ulicy Engel'sa, predlozhennye akademikom Semenovym]. L.12. (rus)

*Information about the authors*

**Moskalenko, Irina A.** Lecturer. E-mail: ir-m0s@yandex.ru. Southern Federal University Academy of Architecture and Arts. Russia, 344080, Rostov-on-Don, ave. Budennovskiy, 39.

---

*Received 27.06.2020*

**Для цитирования:**

Москаленко И.А. Особенности послевоенного восстановления фасадов зданий исторического центра города Ростова-на-Дону // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2020. № 8. С. 18–31. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-8-18-31

**For citation:**

Moskalenko I.A. Features of the last recovery of the facades of buildings of the historical center of the city of Rostov-on-Don. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2020. No. 8. Pp. 18–31. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-8-18-31