

DOI: 10.12737/24431

Слабинская И.А., д-р экон. наук, проф.,
Бендерская О.Б., канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЕЛГОРОДСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ В 2014–2015 ГОДАХ

obenderskaya@gmail.com

В статье обоснована необходимость проведения планомерного периодического мониторинга и комплексной оценки устойчивости функционирования предприятий промышленности строительных материалов для оценки перспектив развития отрасли в Белгородском регионе, проведен анализ выборки из семи предприятий по производству строительных материалов г. Белгорода, по двенадцати показателям выполнена сравнительная комплексная оценка и построены рейтинги устойчивости функционирования предприятий за 2014 и 2015 гг.

Ключевые слова: управление предприятиями, анализ хозяйственной деятельности предприятий, промышленность строительных материалов, устойчивость функционирования предприятия, комплексная оценка, рейтинг устойчивости функционирования предприятий.

Введение. Производство строительных материалов является одной из основных отраслей промышленности Белгородской области. Экономическое положение предприятий этой отрасли и динамика их развития во многом характеризуют экономический климат в регионе, поэтому мониторинг деятельности предприятий по производству строительных материалов является актуальной задачей [1], особенно в условиях продолжающегося экономического кризиса. Как он уже сказался на промышленности стройматериалов, каковы тенденции ее развития, чего следует ожидать в ближайшем будущем? Для ответа на эти вопросы полезны мониторинг и сравнительная оценка конкретных хозяйствующих субъектов – типичных представителей отрасли.

Основная часть. Одной из важнейших в условиях кризиса является способность предприятий к устойчивому функционированию [2]. Поэтому в настоящей статье предметом проводимого анализа и комплексной оценки избрана устойчивость функционирования предприятий [3].

В III квартале 2016 г. российская экономика из состояния рецессии перешла в стадию стагнации [4]. Однако подробная и точная информация для глубоких выводов будет получена только после составления годовой бухгалтерской финансовой отчетности предприятий. В ожидании этих данных мы сочли необходимым оценить состояние и динамику устойчивости функционирования предприятий в 2014–2015 гг. Для выборочного мониторинга в качестве типичных представителей отрасли мы выбрали 7 наиболее известных и крупных предприятий по производству строительных материалов г. Белгорода (см. табл. 1). Организационно-правовая форма пред-

приятий указана по данным бухгалтерской отчетности за 2015 г.

Исследование проводилось по данным годовой бухгалтерской финансовой отчетности предприятий. В табл. 1 отражены некоторые показатели, характеризующие их активы, капитал, доходы и финансовые результаты. Данные о доходах и финансовых результатах приведены за 2014 и за 2015 гг., а данные об активах и капитале – по состоянию на конец этих периодов [5].

Наиболее крупным из представленных в табл. 1 предприятий по величине имущественного потенциала в 2014–2015 гг. с большим отрывом было ОАО «Завод ЖБК-1». Балансовая стоимость его активов в конце 2015 г. составляла 3 062 671 тыс. руб. Объемы имущества остальных предприятий – менее 1 млрд. руб. «Завод ЖБК-1» оба года лидировал и по объемам продаж (в 2015 г. его выручка составила 1 659 325 тыс. руб.). Второе место стабильно занимало ОАО «Белгородасбестоцемент» (в 2015 г. его выручка – 1 211 654 тыс. руб.). Почти все исследованные предприятия в 2014–2015 гг. были прибыльными. Исключение составило ООО «Завод «Краски КВИЛ», которое 2015 г. закончило с убытками. Пять из семи предприятий были обеспечены стабильными оборотными средствами (СОС). У ЗАО «Аэробел» СОС отсутствовали в конце 2014 г., а у ОАО «Стройматериалы» – весь 2015 г.

Стабильные оборотные средства – это часть оборотных активов, профинансированная за счет стабильных источников, собственного капитала (СК) и долгосрочного заемного капитала (ДЗК) [6]:

$$СОС = СК + ДЗК - ВНА, \quad (1)$$

где собственный капитал – сумма итога раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и доходов будущих периодов.

Таблица 1

Экономические показатели исследуемых предприятий в 2014–2015 гг., тыс. руб.

Наименование показателей	ЗАО «АэроБел»		ОАО «Строй-материалы»		ОАО «Завод ЖБК-1»		ООО «Завод «Краски КВИЛ»	
	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)
Совокупный капитал	835809	709239	512200	582723	3129895	3062671	865725	923326
Оборотные активы	376719	284709	133279	160408	1644012	1661760	599862	501894
Выручка	920277	828769	659918	716289	2142242	1659325	1037724	1052569
Прибыль от продаж	264553	205619	12589	11967	273909	156660	62787	-2844
Прибыль (убыток) до налогообложения	193130	151257	3414	2023	265851	154326	24776	-21216
Прибыль (убыток) чистая	154353	120330	1602	638	211741	118655	16050	-18728
Собственный капитал	310486	430815	113521	114129	2626030	2744685	172791	154063
Краткосрочный заемный капитал	495817	251107	359727	443609	372324	189926	177916	312936
Долгосрочный заемный капитал	29506	27317	38952	24985	131541	128060	515018	456327
Стабильные оборотные средства	-119098	33602	-226448	-283201	1271688	1471834	421946	188958

Окончание табл. 1

Наименование показателей	ОАО «Белгород-асбестоцемент»		ОАО «Белгород-стройдеталь»		ОАО «Белгородский абразивный завод»	
	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2014 г. (конец 2014 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)
Совокупный капитал	746396	700606	542459	573276	928808	992328
Оборотные активы	541541	531885	317752	363575	352293	415741
Выручка	1259495	1211654	448584	523068	981390	1152000
Прибыль от продаж	145389	106138	29882	24150	99211	134908
Прибыль (убыток) до налогообложения	124671	55214	20665	13175	86739	128965
Прибыль (убыток) чистая	95973	40574	14613	12272	67805	103769
Собственный капитал	627530	607579	500395	509705	853939	907918
Краткосрочный заемный капитал	99199	72388	42064	63571	33284	43813
Долгосрочный заемный капитал	19667	20639	0	0	41585	40597
Стабильные оборотные средства	442342	459497	275688	300004	319009	371928

В качестве индикаторов устойчивости функционирования предприятий были отобраны 12 показателей: 4 показателя финансового состояния [7], 4 темповых показателя, характеризующих тенденции изменения доходов, финансовых результатов и собственного капитала предприятий в динамике, и 4 показателя рентабельности. Результаты их расчета за 2014 г. и за 2015 г. представлены в верхней части таблиц 2 и 4. Выделены лучшие значения по каждому из показателей.

В 2014 г. пять из исследованных предприятий имели довольно высокую долю стабильных источников финансирования в общем объеме капитала [8]. Наиболее высокий уровень этого показателя (94 % от общего объема капитала) был отмечен у ОАО «Белгородский абразивный

завод». Только два предприятия, ЗАО «Аэро-Бел» и ОАО «Стройматериалы», были обеспечены стабильными источниками недостаточно, менее чем на 50 %. Эти же два предприятия не имели стабильных оборотных средств и были неплатежеспособными (у ЗАО «АэроБел» текущие обязательства покрывались оборотными активами только на 57 %, а у ОАО «Стройматериалы» – на 38 %).

Наибольшая обеспеченность стабильными источниками запасов (на 274 %) в 2014 г. отмечалась у ОАО «Белгородстройдеталь». Еще у четырех предприятий уровень этого показателя был значительно выше нормативно установленного (от 60 % до 80 %).

ОАО «Белгородстройдеталь» было в 2014 г. и самым платежеспособным из обследованных

предприятий (его оборотные активы в 8,77 раза превышали текущие обязательства). Еще у четырех предприятий коэффициент текущей ликвидности был выше 2 [9].

Рост выручки в 2014 г. отмечался у трех предприятий из семи (у ОАО «Белгородасбестоцемент» этот показатель по сравнению с 2013 г. практически не изменился). Самый высокий темп роста, более 207 %, демонстрировало ОАО «Стройматериалы». У этого же предприятия была самая высокая деловая активность (скорость оборота совокупных активов составила 0,47 оборота за год) и наибольший темп роста собственного капитала (13726,84 %!). Столь высокое значение объяснялось малой величиной собственного капитала в начале года и было обеспечено проведенной в 2014 г. дооценкой внеоборотных активов [10].

$$KO_i = \frac{\sum_{j=1}^m b_{ij}}{m}, \quad i = \overline{1, n}, \quad \text{где } b_{ij} = b_{\min} + \frac{a_{ij} - a_{\text{худш}j}}{a_{\text{лучш}j} - a_{\text{худш}j}} (b_{\max} - b_{\min}). \quad (2)$$

Здесь n – количество сравниваемых предприятий (в нашем случае $n = 7$); m – количество показателей (в нашем случае $m = 12$); a_{ij} – значение j -го показателя i -го предприятия; b_{ij} – балльная оценка j -го показателя i -го предприятия; $a_{\text{худш}j}$ и $a_{\text{лучш}j}$ – соответственно, худшее и лучшее среди значений j -го показателя; b_{\min} и b_{\max} – соответственно, минимальное и максимальное значения балльной оценки, которые соответствуют худшему и лучшему значениям показателей; $b_{\min} = 0$; $b_{\max} = 10$.

Значение KO (2) может варьировать от 0 до 10. Значение комплексной оценки, равное 0, означает, что оцениваемое предприятие хуже остальных предприятий по всем показателям оценки, а значение 10 – что предприятие лучше остальных по всем показателям.

Результаты расчета балльных оценок показателей и комплексных оценок предприятий приведены в нижней части табл. 2 и 4. На основе значений KO определены места предприятий в рейтинге устойчивости функционирования, которые представлены в последних строках этих таблиц.

Прокомментируем по данным табл. 2 результаты сравнительной оценки устойчивости функционирования предприятий в 2014 г. Наилучшую комплексную оценку (5,93) продемонстрировало ЗАО «Аэробел». Первое место в рейтинге ему обеспечили высокие финансовые результаты и их динамичный рост [12]. На втором месте было ОАО «Белгородасбестоцемент», на третьем – ОАО «Белгородский абразивный завод». По разнице значений комплексных оценок можно судить, насколько устойчивость функционирования у одних предприятий ниже,

Нужно отметить, что в 2014 г. по сравнению с 2013 г. прибыль от продаж выросла только у ЗАО «Аэробел» (на 68,92 %), а чистая прибыль – у ЗАО «Аэробел» (на 143,01 %) и у ОАО «Белгородасбестоцемент» (на 10,88 %). Собственный капитал за 2014 г. нарастили все семь предприятий.

Лидером по всем показателям рентабельности в 2014 г. было ЗАО «Аэробел», уровень рентабельности остальных шести предприятий был существенно ниже.

Для сравнительной оценки устойчивости функционирования предприятий была использована комплексная оценка (KO), рассчитанная модифицированным методом суммы баллов [11]:

чем у других. Так, видно, что ОАО «Белгородский абразивный завод», ОАО «Завод ЖБК-1» и ОАО «Белгородстройдеталь» достаточно близки по уровню устойчивости [13], а ОАО «Стройматериалы» является явным аутсайдером.

Чтобы оценить динамику устойчивости функционирования предприятий, мы рассчитали соответствующие индикаторы (табл. 3). Их значения показывают, сколько из 12 показателей устойчивости функционирования за соответствующий период имеют значения лучше, чем за второй из двух оцениваемых периодов. Нетрудно видеть, что в 2015 г. ситуация улучшилась по сравнению с 2014 г. (причем по всем 12 показателям) только у ОАО «Белгородский абразивный завод». У остальных шести предприятий большинство показателей (а у ООО «Завод «Краски КВИЛ» – все 12 показателей) были лучше в 2014 г., чем в 2015 г.

Теперь детальнее остановимся на результатах 2015 г. По данным таблицы 4 видно, что в этом году только одно предприятие, ОАО «Стройматериалы», недостаточно обеспечено стабильными источниками капитала (на 27 %). Те же два предприятия, что и в 2014 г., не имеют стабильных оборотных средств и не платежеспособны (у ЗАО «Аэробел» текущие обязательства покрываются оборотными активами на 95 %, а у ОАО «Стройматериалы» – только на 37 %).

Наибольшая обеспеченность стабильными источниками запасов, как и в 2014 г., отмечается у ОАО «Белгородстройдеталь» (уровень обеспеченности вырос до 283 %). Выше нормативно установленного уровень этого показателя, как и в 2014 г., у пяти предприятий.

Таблица 2

**Показатели, сравнительная комплексная оценка и рейтинг устойчивости функционирования
белгородских предприятий промышленности строительных материалов за 2014 год**

Наименование показателей, единицы измерения	Значения показателей предприятий						
	ЗАО «Аэро-Бел»	ОАО «Строй-материалы»	ОАО «Завод ЖБК-1»	ООО «Завод «Краски КВИЛ»	ОАО «Белгородасбестоцемент»	ОАО «Белгород-стройдеталь»	ОАО «Белгородский абразивный завод»
1) коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение)	0,34	0,30	0,90	0,78	0,86	0,93	0,94
2) коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение)	-1,77	-3,10	1,82	1,84	0,94	2,74	1,70
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение)	0,57	0,38	5,14	3,14	5,23	8,77	7,73
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	0,30	0,47	0,18	0,38	0,43	0,21	0,26
5) темп роста выручки, %	135,46	207,71	93,94	103,34	100,18	92,01	94,58
6) темп роста прибыли от продаж, %	168,92	–	64,46	93,73	95,96	68,23	51,37
7) темп роста чистой прибыли, %	243,01	–	69,76	52,35	110,88	90,35	44,65
8) темп роста собственного капитала, %	198,82	13726,84	108,81	110,24	106,84	102,11	101,49
9) рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	28,75	1,91	12,79	6,05	11,54	6,66	10,11
10) рентабельность продаж по чистой прибыли, %	16,77	0,24	9,88	1,55	7,62	3,26	6,91
11) рентабельность совокупных активов, %	12,55	0,48	4,52	1,80	8,57	1,94	4,63
12) рентабельность собственного капитала, %	33,08	1,40	4,20	4,87	7,90	1,48	4,00
Балльные оценки показателей:							
1)	0,68	0	9,36	7,44	8,72	9,81	10
2)	2,28	0	8,42	8,45	6,92	10	8,22
3)	0,22	0	5,67	3,28	5,78	10	8,76
4)	4,12	10	0	6,89	8,83	1,02	2,81
5)	3,76	10	0,17	0,98	0,71	0	0,22
6)	10	0	3,82	5,55	5,68	4,04	3,04
7)	10	0	2,87	2,15	4,56	3,72	1,84
8)	0,07	10	0,01	0,01	0,00	0,00	0
9)	10	0	4,05	1,54	3,59	1,77	3,06
10)	10	0	5,83	0,79	4,46	1,82	4,03
11)	10	0	3,34	1,10	6,70	1,21	3,44
12)	10	0	0,88	1,10	2,05	0,02	0,82
Комплексная оценка	5,93	2,50	3,70	3,27	4,83	3,62	3,85
Место предприятия в рейтинге	1	7	4	6	2	5	3

Таблица 3

**Индикаторы динамики устойчивости функционирования предприятий
в 2015 г. по сравнению с 2014 г.**

ЗАО «Аэробел»		ОАО «Стройматериаль»		ОАО «Завод ЖБК-1»		ООО «Завод «Краски КВИЛ»		ОАО «Белго- родасбесто- цемент»		ОАО «Белгород- стройдеталь»		ОАО «Бел- городский абразивный завод»	
2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
9	3	10	2	9	3	12	0	9	3	8	4	0	12

В 2015 г. самое платежеспособное из обследованных предприятий – ОАО «Белгородский абразивный завод» (его оборотные активы в 10,04 раза больше текущих обязательств). Еще у четырех предприятий коэффициент текущей ликвидности – выше 2.

Рост выручки в 2015 г. отмечается у четырех предприятий из семи. Самый высокий темп роста, более 117 %, – у абразивного завода.

По скорости оборота совокупных активов (0,42 оборота за год) в лидеры вышло ОАО «Белгородасбестоцемент», но это значение ниже, чем у лидера 2014 г.

Прибыль от продаж и чистая прибыль выросли в 2015 г. только у ОАО «Белгородский абразивный завод» (соответственно, на 35,98 % и на 53,04 %). У пяти предприятий эти показатели снизились, а завод «Краски КВИЛ» получил убытки.

Если в 2014 г. все предприятия смогли увеличить собственный капитал, то в 2015 г. у двух

из них (у завода «Краски КВИЛ» и у ОАО «Белгородасбестоцемент») собственный капитал сократился.

Лидером по всем показателям рентабельности, как и в 2014 г., в 2015 г. стало ЗАО «Аэробел», но уровень его показателей рентабельности по сравнению с 2014 г. снизился [14].

В 2015 г. наилучшую комплексную оценку (7,62) продемонстрировало ОАО «Белгородский абразивный завод», бывшее в 2014 г. на третьем месте. Оно стало лидером рейтинга устойчивости функционирования по пяти из двенадцати показателей оценки. На второе место сместилось с первого ЗАО «Аэробел», на третьем оказалось ОАО «Белгородстройдеталь», бывшее в 2014 г. на пятом месте. ООО «Завод «Краски КВИЛ» оказалось на последнем месте, продемонстрировав худшие значения по пяти из двенадцати показателей.

Таблица 4

**Показатели, сравнительная комплексная оценка и рейтинг устойчивости функционирования
белгородских предприятий промышленности строительных материалов за 2015 год**

Наименование показателей, единицы измерения	Значения показателей предприятий						
	ЗАО «Аэро- Бел»	ОАО «Строй- матери- алы»	ОАО «Завод ЖБК-1»	ООО «Завод «Краски КВИЛ»	ОАО «Белго- родасбе- стоце- мент»	ОАО «Белго- род- строй- деталь»	ОАО «Белго- родский абразив- ный за- вод»
1) коэффициент финансо- вой устойчивости (средне- годовое значение)	0,53	0,27	0,91	0,73	0,88	0,91	0,96
2) коэффициент обеспе- ченности СОС запасов (среднегодовое значение)	-0,53	-3,62	2,18	1,53	1,03	2,83	1,71
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодо- вое значение)	0,95	0,37	6,58	2,49	6,40	6,64	10,04
4) коэффициент оборачи- ваемости совокупных ак- тивов	0,27	0,33	0,13	0,29	0,42	0,23	0,30
5) темп роста выручки, %	90,06	108,54	77,46	101,43	96,20	116,60	117,38
6) темп роста прибыли от продаж, %	77,72	95,06	57,19	0	73,00	80,82	135,98

7) темп роста чистой прибыли, %	77,96	39,83	56,04	0	42,28	83,98	153,04
8) темп роста собственного капитала, %	138,76	100,54	104,52	89,16	96,82	101,86	106,32
9) рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	24,81	1,67	9,44	-0,27	8,76	4,62	11,71
10) рентабельность продаж по чистой прибыли, %	14,52	0,09	7,15	-1,78	3,35	2,35	9,01
11) рентабельность совокупных активов, %	9,79	0,18	2,49	-1,19	3,82	1,18	6,71
12) рентабельность собственного капитала, %	16,23	0,28	2,21	-5,73	3,29	1,21	5,89
Балльные оценки показателей:							
1)	3,73	0	9,27	6,64	8,87	9,22	10
2)	4,79	0	9,00	7,98	7,20	10	8,27
3)	0,60	0	6,43	2,19	6,24	6,48	10
4)	4,71	6,78	0	5,63	10	3,53	5,83
5)	3,16	7,79	0	6,00	4,69	9,80	10
6)	5,72	6,99	4,21	0	5,37	5,94	10
7)	5,09	2,60	3,66	0	2,76	5,49	10
8)	10	2,29	3,10	0	1,54	2,56	3,46
9)	10	0,77	3,87	0	3,60	1,95	4,78
10)	10	1,15	5,48	0	3,15	2,53	6,62
11)	10	1,25	3,35	0	4,56	2,16	7,20
12)	10	2,74	3,61	0	4,10	3,16	5,29
Комплексная оценка	6,48	2,70	4,33	2,37	5,17	5,24	7,62
Место предприятия в рейтинге	2	6	5	7	4	3	1

Выводы. По результатам проведенного анализа выборки белгородских предприятий промышленности строительных материалов можно сделать вывод об устойчивом функционировании большинства из них [15]. 2015-й год оказался сложнее 2014-го. В среднем по обследованной выборке замедляется оборачиваемость капитала, у большинства предприятий снижаются прибыли и уровень рентабельности, у некоторых началось сокращение собственного капитала. Однако большинство предприятий сохраняют способность к устойчивому функционированию, в первую очередь, благодаря грамотному управлению активами и капиталом [16]: они поддерживают высокий уровень стабильных источников финансирования и обеспеченности ими производственной деятельности, а соответственно, высокий уровень платежеспособности по текущим обязательствам. Лидер рейтинга устойчивости функционирования в 2015 г. – ОАО «Белгородский абразивный завод», и не только благодаря консервативной финансовой стратегии, которой руководство завода всегда придерживалось, но и из-за динамичного роста выручки и прибыли.

Все перечисленное дает основания надеяться, что по результатам 2016-го года отрасль производства строительных материалов Белгородской области сохранит устойчивость функционирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дорошенко Ю.А., Антипов Е.А. Оценка управления стратегическим развитием промышленного холдинга // Российское предпринимательство. 2011. № 8–2. С. 43–48.
2. Бендерская О.Б. Устойчивое функционирование: основа или альтернатива устойчивому развитию? Белгородский экономический вестник. 2016. № 1 (81). С. 132–137.
3. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Stable development' term and its usage in Russian economic editions // Journal of Fundamental and Applied Sciences. 2016. Vol. 8. № 2S. P. 1494–1501.
4. Итоги 2016 года: российская экономика – сюрпляс, местами переходящий в цейтнот [Электронный ресурс]: <http://www.interfax.ru/business/543640> (дата обращения: 23.01.2017).

5. Современные методы учета, анализа и аудита: монография / под. общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. 135 с.

6. Бендерская О.Б., Слабинская И.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности на предприятии промышленности строительных материалов. Белгород: изд-во БГТУ им. Шухова, 2011. 452 с.

7. Слабинская И.А., Кравченко Л.Н. Об особенностях методики финансового анализа неплатежеспособных организаций // Белгородский экономический вестник. 2012. № 1 (65). С. 82–87.

8. Учет, анализ и аудит: современный взгляд и подходы: монография / под общ. ред. проф. И. А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. 140 с.

9. Учет, анализ и аудит: перспективы развития: монография / под. общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2014. 245 с.

10. Слабинская И.А., Атабиева Е.Л., Слабинский Д.В., Ковалева Т.Н. Добавочный капитал: особенности формирования и учета // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2016. № 5. С. 190–195.

11. Бендерская О.Б. Развитие методов расчета комплексных оценок // Белгородский экономический вестник. 2015. № 1 (77). С. 101–108.

12. Слабинская И.А., Атабиева Е.Л., Слабинский Д.В., Ковалева Т.Н. Учет распределения прибыли в организациях разных форм собственности // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докладов VII Междунар. науч.-практ. конф. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. С.231–236.

13. Слабинская И.А. Современная интерпретация финансовой устойчивости организации // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2015. № 6. С. 253–256.

14. Актуальные вопросы развития учета, анализа и аудита: монография / под. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2013. 226 с.

15. Чижова Е.Н., Шевченко М.В. Интегральная эффективность системы управления промышленным предприятием // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2011. № 1. С. 95–99.

16. Слабинская И.А., Ткаченко Ю.А. Модель внутреннего контроля в строительстве // Application of New Technologies in Management and Economy – ANTiM 2016: 5th International Conference, 21-23. April 2016., Belgrade, Serbia. Belgrad: Beopress, 2015. V.2. P. 375–383.

Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B.

A COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE SUSTAINABILITY OF BELGOROD BUILDING MATERIALS INDUSTRY ENTERPRISES IN 2014-2015

The article substantiates the need for systematic monitoring and periodic comprehensive assessment of the sustainability of construction materials industry enterprises to assess the prospects for the industry in the Belgorod region, an analysis of a sample of seven Belgorod companies producing construction materials, twelve indicators performed a comparative evaluation of the complex and built sustainability ratings of enterprises in 2014 and 2015.

Key words: *business administration, analysis of the economic performance of an enterprises, construction materials industry, sustainability of enterprise, comprehensive assessment, sustainability rating of enterprises.*

Слабинская Ирина Александровна, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: slabinskaja@intbel.ru

Бендерская Ольга Борисовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: obenderskaya@gmail.com