

DOI: 10.34031/article_5cd6df476cf3b9.73069500

^{1,*}Былова Н.С., ¹Акчурина Н.С.¹Уральский государственный архитектурно-художественный университет
Россия, 620075, г. Екатеринбург ул. К. Либкнехта 23

*E-mail: nataly.bylova@mail.ru

ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ ОМСКА XIX-XX ВВ.

Аннотация. В статье рассмотрены общемировые, а также отечественные подходы к сохранению промышленного наследия, их адаптивного использования через призму международных форумов, проводившихся по данной тематике. Описываются градостроительные предпосылки формирования промышленных и инфраструктурных объектов в городской среде Омска XIX – нач. XX вв. Положено начало классификации объектов по времени функционирования, типологическим особенностям, имущественной принадлежности, периоду постройки, владельцах, производственных мощностях и т.д. Выявлена историческая карта 1913 года с нанесением на нее вновь выявленных промышленных объектов Омска. На основе анализа комплексов, зданий и отдельных фрагментов определены возможные перспективы конверсии индустриального наследия Омска.

Ключевые слова: промышленное наследие, архитектура Омска, индустриальная конверсия, промышленность Омска.

Введение. В городах постсоветского пространства большую роль играют промышленные территории, хранящие следы прошлого. Ранее, являясь ядром развития городов, сейчас они остановлены и представляют собой неиспользуемое городское пространство. Несмотря на то, что промышленные предприятия утратили свою основную функцию, они сохранили историческую и художественную ценность.

В этом архитектурном слое существует еще более узкая прослойка дореволюционной промышленной архитектуры XIX нач. XX вв., которая мало изучена в Омске; более того, многие из ее образцов полностью разрушены или находятся в заброшенном состоянии. Это является следствием недостаточного понимания ценности старых зданий, важности их сохранения и адаптивного использования, несмотря на существующую правовую и законодательную основу. Поскольку подход к реновации, как правило, определяет уровень строительной культуры.

Архитектурное наследие XIX -начала XX веков Омска является актуальной темой для изучения. Необходимо изучать отечественную архитектуру данного периода, учитывая процессы, которые происходили в провинциальных городах. Поскольку в них стилевые течения отражались по-своему. Это было связано с тем, что уходило определенное количество времени на внедрение того или иного течения, происходило осмысление характерных архитектурных признаков, применялось собственное понимание и стилевая трактовка. Таким образом, необходимо работать комплексно, а именно, выполнять проекты охранных зон, комплексную реновацию исторических центров и ансамблей, реставрацию и реконструкцию и консервацию отдельных памятников промышленной архитектуры.

Важность сохранения промышленного наследия в современном городском ландшафте является общепризнанным фактом, который неоднократно обсуждался на международных конгрессах и конференциях.

В 1928 году был создан Международный Конгресс Современной Архитектуры (СИАМ). Его целью было объединить архитекторов со всей Европы. Он являлся международной площадкой для обмена знаниями в интересах развития современной в то время архитектуры. Произошла серия архитектурных конгрессов, где продвигались передовые идеи архитектуры, от глобальных вопросов окружающей среды и градостроительства до промышленного дизайна. Один из них в рамках СИАМ проходил в Афинах, в 1931 г. (Международный Конгресс Современной Архитектуры, принята «Афинская хартия»), где был введен термин «всемирное наследие».

Позже, в Венеции, в 1964 г. проходил I Международный Конгресс архитекторов и технических специалистов по историческим памятникам, по итогам которого была принята «Венецианская хартия». Она оказала огромное значение в деле сохранения культурного наследия. Положения хартии определяли роль исторического памятника в городской среде, а целью являлось сохранение памятников как произведений архитектурного зодчества и свидетелей истории.

Потомки должны были передать последующим поколениям архитектурные сооружения во всем богатстве их подлинности. Поэтому существовала позиция четкого разделения старого и нового. Но на сегодняшний день положения Хартии вызывают споры и разногласия. Поскольку на момент принятия этого документа модернизм, был по сути единственным стилем, а памятникам

авангарда было по 30-40 лет, поэтому подражание прошедшим стилям в архитектуре казались подделкой «под старину». На практике это было сочетанием стеклянных стен и металлических стоек со стилем барокко и классицизма, где металлические колонны соседствовали с лепниной и росписью. Возникал спор между представителями классической архитектуры и модернистами, за что первых называли фальсификаторами.

По мнению представителей ЮНЕСКО и ИКОМОС при реставрации памятника архитектуры и дополнения его современными постройками, необходимо обозначить границу между историческими частями и современными включениями, избегая создания «пародии». Спустя 50 лет ситуация изменилась. Сейчас большая часть построек модернизма обветшала и уже они требуют восстановления и реставрации. Как, например, дом-коммуна М. Гинзбурга в Москве, у которого разрушается балкон. Согласно Хартии, необходимо вместо него сделать парадный балкон в историческом стиле. Другое дело – стены Лувра, старинного королевского дворца со стеклянной пирамидой в центре. Это является примером четкого разделения старой постройки и стиля от вновь созданных.

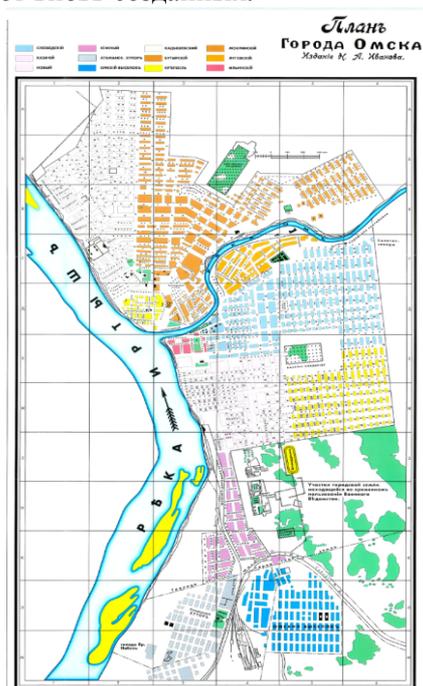


Рис. 1. Карта Омска 1913 года с разделением на форштадты.

Источник: <http://www.etomesto.ru>

В научном исследовании Гуменюк А.Н. «Архитектура Омска XIX– начала XX веков» работы Д.Е. Аркина показывают художественный анализ памятников, а также раскрывается вопрос изучения классического наследия. В исследованиях Г.Г. Гримма «Архитектор Андриан Захаров. Жизнь и творчество» 1940-х и В.И. Пилявского

«Градостроительные мероприятия и образцовые проекты в России в начале XX века» начала 1960-х годов рассказывается о творчестве выдающихся архитекторов стиля классицизм А.Д. Захарова и В.П. Стасов [1, 2, 3, 4, 5]. В том числе по проектам данных архитекторов велось строительство ключевых зданий в провинциальных городах России.

По своей проблематике и кругу затрагиваемых вопросов к ним близки научные труды известных специалистов в архитектуроведении таких, как И.А. Бартенев «Зодчие итальянского ренессанса», В.Н. Батажкова «Сибирский архитектор», В.Л. Глазычев «Эволюция творчества в архитектуре», А.И. Иконников «Тысяча лет русской архитектуры», А.И. Каплун «Стиль и архитектура», М.В. Нащокина «Сто архитекторов Московского модерна. Творческие портреты», Г.А. Оль «Александр Брюллов», Т.А. Петрова «Андрей Штакеншнейдер», Т.Ф. Саваренская, Д.О Швидковский и др. «История градостроительного искусства». [10, 12, 9, 15, 13, 16]

Объектами для исследования были выделены промышленные здания и сооружения Омска XIX - начала XX веков. Базой источников для данного исследования послужили архивные материалы: архитектурные проекты, чертежи, сметы, исторические фотографии, списки, личные дела. Активное промышленное развитие Омск получил в конце XIX-нач. XX вв. В этот период он развивается наравне с такими городами как Екатеринбург, Тюмень, Иркутск и др. Это связано, прежде всего, с реформами П.А. Столыпина и строительством Транссибирской железной дороги в конце XIX века. Вследствие этого, увеличился приток трудовых ресурсов, что способствовало развитию промышленности, и вместе с тем, каменного строительства. Согласно карте 1913 года Омск состоял из упраздненной военной крепости, 7 форштадтов и нескольких поселков (рис. 1).

Возникнув как крепость, постепенно Омск превращается в город, привычный современному горожанину, и становится не только административным, но и торгово-промышленным Западно-Сибирским центром.

Изначально «Омск возник как крепость для защиты порубежных владений России на юге Западной Сибири от набегов кочевников и опорный пункт для дальнейшего освоения верхнего Прииртышья» [2]. Первая Омская крепость была заложена в 1716 году, эта дата считается годом основания Омска, а впоследствии было принято решение перенести ее на противоположный берег Оми, с фортификационной точки зрения это решение было более грамотным. На территории Второй Омской крепости размещались военные

казармы и склады, дом инженерного управления, а также сохранившиеся до наших дней денежная кладовая, гауптвахта, лютеранская церковь и др. Архитектурной доминантой является Воскресенский военный собор, восстановленный на выявленном краеводами и историками фундаменте в 2016 году к 300-летию Омска.

Обрастая посадами, изначально крепостной город, со временем приобрел тип провинциального и в 1829 году получил регулярный план, разработанный петербургским архитектором В.И. фон Гесте на основе уже существовавшего городского плана конца XVIII века. «...Омск получил план, обеспечивший ему на много лет вперед правильное развитие, краевые перспективы улиц и интересные архитектурные ансамбли...» (к 1822 году он становится центром первой Омской области, в 1839 – центром Западно-Сибирского генерал-губернаторства, с 1882 – Степного края). Одновременно с этим, город был центром области сибирских киргизов (с 1854 года), преобразованной в 1868 году в Акмолинскую область. Градостроительное развитие вело к увеличению военных и гражданских чиновников разных ведомств, к строительству новых зданий и сооружений и формированию полноценной городской

среды. Появляются здания в стиле классицизм – Никольский казачий собор, архитектор В. Стасов, здание Сибирского Кадетского корпуса, архитектор Захаров и др.

В это время стали приезжать представители зарубежных фирм, деятели культуры и архитекторы из Москвы и С-Петербурга; строятся Торговые московские ряды на Любинском проспекте, магазины, торговые лавки и промышленные предприятия. До наших дней сохранились не многочисленные, но ценнейшие промышленные комплексы рубежа веков, что дает поле для научных исследований и практической конверсии. С началом научной работы было установлено, что зачастую объекты полностью утрачены, некоторые перестроены до неузнаваемости, другие сохранили лишь часть корпусов в измененном виде. Одним из примеров является Центральная электростанция на периферии 2й Омской крепости. В советский период, когда требовалось увеличение производственных мощностей, к ней были пристроены дополнительные корпуса, увеличена этажность, вследствие чего изменилась первоначальная композиция фасадов. В 2008 году часть зданий советского периода была демонтирована (рис. 2.).



1. Здание Центральной электростанции (ЦЭС)



2. Дрожжевой завод 1917 г

Рис. 2. Центральная электростанция в Омске. Фото из личного архива

На территории Атаманского хутора, близ железнодорожной ветки в 1896 году открываются ж/д мастерские. Позже, в 1930 году, на этом месте введен в эксплуатацию Омский паровозоремонтный завод им. Рудзутака, который обеспечивал паровозами и вагонами железные дороги Западной и Восточной Сибири. На данный момент часть корпусов сохранилась.

На территории Атаманского хутора, близ железнодорожной ветки в 1896 году открываются ж/д мастерские. Позже, в 1930 году, на этом месте введен в эксплуатацию Омский паровозоремонтный завод им. Рудзутака, который обеспечивал паровозами и вагонами железные дороги Западной и Восточной Сибири. На данный момент часть корпусов сохранилась.

В Кадышевском форштадте размещались спиртово-водочные предприятия:

Казенные винные склады (рис. 3),

Пивоваренный, Солодовый и Дрожжевой заводы (рис. 3.1).

Здание Центральной электростанции (ЦЭС).
Источник: <http://omskregion.info>.

Дрожжевой завод 1917 г.п. Источник: froged55.livejournal.com

Паровозные ж/д мастерские 1985-1986 г.п.
Источник: panteleich.livejournal.com

Казенные винные склады 1901-1902 г. п. Фото из личного архива), а также Лесопилки и Механические мастерские. Их расположение обусловлено тем, что технологически было необходимо размещение предприятий ниже по течению для сбросов и выход к реке для погрузочных работ. В Слободском форштадте, вдоль реки Омь, были сгруппированы городские скотобойни и салотопенные заводы.



3. Паровозные мастерские ЖД 1985-1986 гг.



4. Казенный винный склад 1901-1902 гг.

Рис. 3. Казенные винные склады

На территории Бутырского форштадта размещались предприятия тяжелой промышленности: Чугунолитейный и механический завод, основанный в 1901 году датчанином С.Х. Рандрупом, Колесный завод, Механическая столярная мастерская. Кирпичные заводы располагались на берегу рек с доступом к песчаным намывам и к транспортным артериям: речной и ж/д ветке.

Стоит отметить, что промышленные постройки XIX-нач. XX вв. отличаются архитектурным своеобразием. При том, что преимущественно строились эти здания по типовым проектам, инженеры того времени утилитарные технические сооружения старались вписать в застройку. Они были построены в основном из красного кирпича с пластически богатыми фасадами, напоминая средневековую крепостную архитектуру, чем промышленные предприятия (рис. 4). В наше время сохранившиеся, часто в руинированном состоянии объекты имеют живописный романтический облик.



Рис. 4 Сохранившиеся, часто в руинированном состоянии объекты

Особый интерес представляют здания и ансамбли, до сих пор являющиеся узловыми элементами культурного каркаса. Сейчас общая этажность города возросла, силуэт застройки заметно изменился, но они сохраняют свое первоначальное состояние и со-масштабность человеку. Такими являются, сохранившиеся до наших

дней, Центральная электростанция (ЦЭС) (рис. 4), Казенные винные склады в Кадышевском форштадте, (нынешняя ул. Волочаевская) (рис. 3), Табачная фабрика Г.Я. Серебрякова в Слободском форштадте, на улице Лермонтова, Обувная фабрика «Луч», на улице Интернациональная в Бутырском форштадте (рис. 4). Также, находящиеся в глубине застройки, но при этом не менее значимые объекты- Дрожжевой завод и Железнодорожные мастерские (рис. 3).

Они были передовыми для своего времени как по техническому оснащению (было электричество, трамвайная или ж/д ветка), так и в отношении архитектурного облика, являясь городской доминантой среди частной одноэтажной застройки Омска и в полной мере служили основой для архитектурной композиции города (рис. 5).



Рис. 5. Турбинный зал Центральной электростанции. Часть сохранившегося оборудования турбинного зала. Фото из личного архива

Так, например, для оснащения Центральной электростанции энергетическое оборудование было заказано из Англии. Сельская энергетика по темпу развития не отставала, она получила свое развитие еще в начале XX в. На заимке Ф.Ф. Штумпфа была ветряная электростанция. Появлялись стационарные и передвижные электростанции.

Тема промышленного наследия рубежа веков в архитектуре Омска разработана мало. Некоторые, наиболее значимые, объекты в той или

иной степени рассматривались специалистами, становились предметом изучения и экспериментального проектирования.

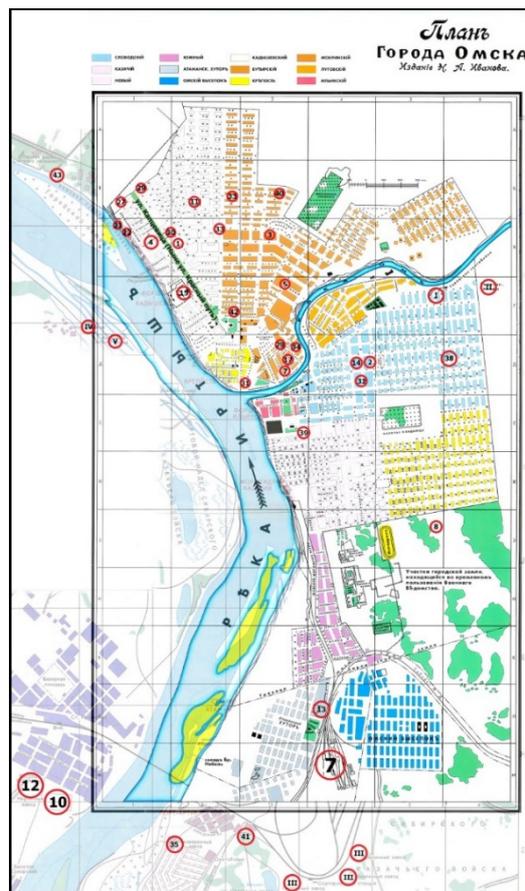


Рис. 6. Карта с нанесением установленных промышленных предприятий Омска XIX- нач. XX вв.
Источник: <http://www.etomesto.ru/>

- | | |
|---|---|
| 1 – Чугунолитейный завод «Пионер» | 21 – Паровые мельницы |
| 2 – Чугунолитейный и механический завод | 22 – Паровые мельницы |
| 3 – Плугостроительный, чугунолитейный и механический завод | 27 – Омский №1 дрожжево-винокурный завод |
| 4 – Энергия, фабрика с-х. машин (Фабрика вейлок) | 28 – №8 пивовар. Зав. "Бавария" |
| 5 – Колесный завод (Расположение приблизительное) | 29 – №1 Пивоваренный завод |
| 6 – Фабрика металлических изделий | 30 – Солодовый завод |
| 7 – Железнодорожные мастерские | 31 – Центральная электростанция (ЦЭС) |
| 8 – Кирпичный завод (Расположение приблизительное) | 32 – Табачная фабрика Серебрякова Я. М. |
| 10 – Кирпичный завод (Ременникова А.И.) | 33 – Паровые мельницы |
| 11 – Кирпичный завод | 34 – Пивоваренный завод |
| 12 – Кирпичный завод (Хобец Семен Адамович) | 35 – "Орел", Т-во, пивоваренный завод, крахмало-паточный завод |
| 13 – Товарищество, «Довборы», красочный и маслособойный завод | 38 – Мыловаренный завод |
| 14 – Завод колесной мази | 39 – Суконная фабрика Сибирского корпуса |
| 15 – Казенный винный склад №1 | 40 – Омский Епархиальный свечной завод (Расположение приблизительное) |
| 17 – Торгово-Промышленное Т-во, завод искусств и минеральных фруктово-ягодных вод | 41 – Скотобойня |
| | 42 – Обувная фабрика «Луч» |
| | 43 – Судоремонтный завод |

В 1910-е годы Омск активно развивается, это происходит за счет присоединения новых кварталов. Особенно активно велась застройка в районе

железнодорожного вокзала, изменение планировочной структуры происходило благодаря развитию новых градообразующих центров. Важным

событием стало открытие Первой Западно-Сибирской, сельскохозяйственной, лесной и торгово-промышленной выставки в 1911 г. Она положила начало освоению значительной территории в южной части города, способствовала его благоустройству в целом и дала возможность сибирским архитекторам разрабатывать новый тип здания - выставочный павильон. В 1910-е годы промышленная архитектура Омска воплотила в себе стилевые направления модерна и неоклассицизма, которые были развиты в столичных городах и не уступал по уровню художественной выразительности.

Архитектура омского модерна имела свои специфические черты, наиболее ярко проявившиеся в «кирпичном модерне».

В результате строительства по заказным и конкурсным проектам известных столичных и сибирских зодчих, Омск получил целый ряд монументальных зданий в красно-кирпичном стиле, возведенных на европейском уровне.

В связи с чем Омск начинает приобретать устойчивые черты современного города европейского типа, утрачивая при этом остаточные признаки военного поселения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аркин Д.Е. Образы архитектуры и образы скульптуры. М., 1990.
2. Гримм Г.Г. Архитектор Андриан Захаров. Жизнь и творчество. М., 1940.
3. Гуменюк А.Н. Архитектура Омска XIX - начала XX веков: дисс кандидата искусствоведения. Российская академия художеств. С.-Пет. Гос-ый академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, С.-Петербург, 2002.
4. Пилявский В.И. Градостроительные мероприятия и образцовые проекты в России в нач. XX в. // Архитектурная практика и история архитектуры. Сборник научных трудов. М., 1958. Вып. 21.
5. Захарова А.Д. Ежегодный сбор архитекторов-художников. М., 1953.
6. Стасова В.П. Иллюстрированная хроника событий. М., 1960.
7. Ожегов С.С. Типовое и повторное строительство в России в XVIII-XIX веках. М, 1984.
8. Поспелов Г.Г. «Архитектура и конструкция эрхеров», В.С. Турчин «Воспоминания о Сибири».
9. Нащокина М.В. Сто архитекторов московского модерна. Творческие портреты. М, 2000.
10. Бартенев И.А. Зодчие итальянского Ренессанса. Л., 1936.
11. Глазычев В.Л. Эволюция творчества в архитектуре. М., 1986.
12. Батажкова В.Н. «Сибирский архитектор».
13. Иконников А.В. Тысяча лет русской архитектуры. М., 1990.
14. Каплун А.И. Стиль и архитектура. М., 1985.
15. Оль Г.А. Александр Брюллов. Л, 1983.
16. Петрова Т.А. Андрей Штакеншнейдер. Д., 1978.
17. Саваренская Т.Ф., Швидковский Д.О., Петров Ф.А. История градостроительного искусства. М., 1989.
18. Власюк А.И. О своеобразии архитектуры русских провинциальных городов в 1840–1910-е годы // Памятники русской архитектуры и монументального искусства. М., 1983.
19. Орельская О.В. Архитектура эпохи модерна в Нижнем Новгороде. Нижний Новгород, 2000.
20. Душкина Н. «Юбилей Венецианской хартии» // Архитектура СССР. 1990. Июль – август, С. 22–25.
21. Кочадамов В.И. Омск. Как рос и строился город. Омск.: Омское книжное издательство, 1960. 112 с.
22. Коченовский О. Конференция в Таллине. // Архитектура СССР. 1984. март-апрель. С. 120.
23. Новиков Н. Реконструкция как процесс // Архитектура СССР. 1989. март-апрель. С. 111–116.
24. Ребайн Т. Концепция оценки и сохранности исторической застройки Самары. Венецианская хартия // Реставрация музейных ценностей. 1998. №1. С. 40–42.
25. Афинская Хартия. Общие положения. Город и его окружение [Электронный ресурс] / Московская школа конфликтологии – Режим доступа: <http://conflictmanagement.ru/i-obshhie-polozheniya-gorod-i-ego-okruzhenie>
26. Храпова Н.С. Развитие городской среды XIX века по статистическим ведомостям о состоянии города Омска [Электронный ресурс] // IAOO.RU: Исторический архив Омской области – Режим доступа: <http://iaoo.ru/note310.html> - 31.01.2018
27. Эрмитаж в Главном штабе: Лувр будет локти кусать от зависти [Электронный ресурс] // REGNU Минформационное агентство – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1703932.html>
28. Штиглиц М.С. Промышленная архитектура Петербурга. 2-е издание, исправленное и доп. Спб.: Журнал "Нева", 1996. 132 с.

Информация об авторах

Былова Наталья Сергеевна, аспирант. E-mail: nataly.bylova@mail.ru. Уральский государственный архитектурно-художественный университет. Россия, 620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта 23.

Акчурина Наталья Сергеевна, кандидат архитектуры, профессор, профессор кафедры Архитектурного проектирования. E-mail: akchurinans@mail.ru. Уральский государственный архитектурно-художественный университет. Россия, 620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта 23.

Поступила в марте 2019 г.

©Былова Н.С., Акчурина Н.С., 2019

^{1,*}Bylova N.S., ¹Akchurina N.S.

¹Ural State University of Architecture and Art
Russia, 620075, Ekaterinburg, K. Libknehta, 23

*E-mail: nataly.bylova@mail.ru

EXPERIENCE OF STUDYING THE INDUSTRIAL ARCHITECTURE OF OMSK IN THE XIX-XX CENTURIES

Abstract. The article discusses global and domestic approaches to the preservation of industrial heritage, their adaptive use through the prism of international forums on this topic. Urban prerequisites for the formation of industrial and infrastructure facilities in the urban environment of Omsk in XIX- early XX centuries are described. A start has been made for the classification of objects: according to the time of operation, typological features, property, period of construction, owners, production facilities, etc. The historical map of 1913 with the application of newly discovered industrial facilities of Omsk is presented. Possible prospects for the conversion of the industrial heritage of Omsk are determined, based on the analysis of complexes, buildings and individual fragments.

Keywords: industrial heritage, architecture of Omsk, industrial conversion, industry of Omsk.

REFERENCES

1. Arkin D.E. Images of architecture and images of sculpture [Образы архитектуры и образы скульптуры]. М., 1990. (rus)
2. Grimm G.G. Architect Andrian Zakharov [Архитектор Андриан Захаров]. Life and creativity. М., 1940. (rus)
3. Gumenyuk A.N. Architecture of Omsk XIX - early XX centuries: the diss of the candidate of art history [Архитектура Омска XIX - начала XX веков: дисс кандидата искусствоведения. Российская академия художеств]. S. Pet. Gosnyj akademicheskij institut zhivopisi, skul'ptury i arhitektury im. I.E. Repina, S. Peterburg, 2002. (rus)
4. Pilyavsky V.I. Urban planning activities and exemplary projects russia in the early XX century [Gradostroitel'nye meropriyatiya i obrazcovye proekty v Rossii v nach. XX v.]. Architectural practice and history of architecture. Collection of proceedings. М., 1958. Iss. 21. (rus)
5. Zakharov D.A. Annual gathering of architects-artists [Ezhegodnyj sbor arhitektorov-hudozhnikov] Arhitekturnaya praktika i istoriya arhitektury. Sbornik nauchnyh trudov. М., 1953. (rus)
6. Stasova V. P. Illustrated chronicle of events [Illyustrirovannaya hronika sobytij]. М., 1960.
7. Ozhegov S.S. Standard and re-construction russia in the XVIII-XIX centuries [Tipovoe i povtorno stroitel'stvo v Rossii v XVIII-XIX vekah]. М., 1984. (rus)
8. Pospelov G.G. Erher Architecture and construction", B.C. Turchin Memories of Siberia» [Архитектура и конструкция эреров», B.C. Turchin «Vospominaniya o sibiri»]. (rus)
9. Nashchokina M.V. One Hundred architects of Moscow art Nouveau [Sto arhitektorov moskovskogo moderna. Tvorcheskije portrety]. Creative portrait. М., 2000. (rus)
10. Bartenev I.A. Architects of the Italian Renaissance [Zodchie ital'yanskogo Renessansa]. L., 1936. (rus)
11. Glazychev B. JI. Evolution of creativity in architecture [Evolyuciya tvorchestva v arhitekture]. М., 1986. (rus)
12. Batakova V.N. «Siberian architect» [«Siberian architect»]. (rus)
13. Ikonnikov A.V. Thousand years of Russian architecture [Tysyacha let russkoj arhitektury]. М., 1990. (rus)
14. Kaplun A.I. Style and architecture [Stil' i arhitektura]. М., 1985. (rus)
15. Ol G.A. Alexander Bryullov [Aleksandr Bryullov]. L., 1983. (rus)
16. Petrov T.A. Andrey Shtakensneider [Andrej Shtakensneider]. D., 1978. (rus)

17. Savarenskaya T.F., Shvidkovsky D.O., Petrov F.A. History of town-planning art [*Istoriya gradostroitel'nogo iskusstva*]. M., 1989. (rus)

18. Vlasjuk A.I. On the originality of architecture of Russian provincial cities in 1840–1910-ye [*O svoeobrazii arhitektury russkih provincial'nyh gorodov v 1840–1910-e gody*]. Monuments of Russian architecture and monumental art. M., 1983. (rus)

19. Orelan O.V. Architecture of the modern era in Nizhny Novgorod [*Arhitektura epohi moderna v Nizhnem Novgorode*]. Nizhny Novgorod, 2000. (rus)

20. Dushkina N. «Anniversary of the Venice Charter» [*Yubilej Venecianskoj hartii*]. Architecture of the USSR. 1990. July-August. Pp. 22–25. (rus)

21. Kochegarov V.I. Omsk. As grown and built the city [*Omsk. Kak ros i stroilsya gorod*]. Omsk. Omsk book publishing house, 1960. 112 p. (rus)

22. Kochanovski O. Conference in Tallinn [*Konferenciya v Talline*]. Architecture of the USSR. 1984. March-April, 120 p. (rus)

23. Novikov N. Reconstruction as a process [*Rekonstrukciya kak process*]. Architecture of the USSR. 1989. March-April. Pp. 111–116. (rus)

24. Rehbein T. Concept of assessment and preservation of historic buildings of Samara. [*Venice*

Charter. Koncepciya ocenki i sohrannosti istoricheskoy zastrojki Samary. Venecianskaya hartiya]. Restoration of Museum values. 1998. No. 1. С. 40–42. (rus)

25. Athens Charter. Generalities. City and its surroundings. [*Obshchie polozheniya. Gorod i ego okruzhenie*]. Moscow school of conflictology-access Mode: <http://conflictmanagement.ru/i-obshhie-polozheniya-gorod-i-ego-okruzhenie>. (rus)

26. Khrapova N. With. Razvodyaschaya on statisticserverhost about sostoyaniyami [*Razvitie gorodskoj sredy XIX veka po statisticheskim vedomostyam o sostoyanii goroda Omska*] IA00.RU Historical archive of the Omsk region. Mode of access: <http://iaoo.ru/note310.html> 31.01.2018. (rus)

27. The Hermitage in The General staff: the Louvre will bite elbows with envy [*Ermitazh v Glavnom shtabe: Luvr budet lokti kusat' ot zavisti*]. Regnum informatsionnoe Agency-Regime access: <https://regnum.ru/news/1703932.html>. (rus)

28. Stiglitz M.S. Industrial architecture of St. Petersburg [*Promyshlennaya arhitektura Peterburga*]. 2nd edition, corrected and additional - St. Petersburg: Zhurnal "Neva", 1996. 132 p. (rus)

Information about the authors

Bylova, Natalya S. Postgraduate student. E-mail: nataly.bylova@mail.ru. Ural State University of Architecture and Art. Russia, 620075, Ekaterinburg, K. Libknehta, 23.

Akchurina, Natalya S. PhD, Professor. E-mail: akchurians@mail.ru. Ural State University of Architecture and Art. Russia, 620075, Ekaterinburg, K. Libknehta, 23.

Received in March 2019

Для цитирования:

Былова Н.С., Акчурина Н.С. Опыт изучения промышленной архитектуры Омска XIX-XX вв. // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2019. № 5. С. 112–119. DOI: 10.34031/article_5cd6df476cf3b9.73069500

For citation:

Bylova N.S., Akchurina N.S. Experience of studying the industrial architecture of Omsk in the XIX-XX centuries. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2019. No. 5. Pp. 112–119. DOI: 10.34031/article_5cd6df476cf3b9.73069500