

*Селиверстов Ю.И., д-р экон. наук, проф.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова*

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ЭКОНОМИКИ

urisel@mail.ru

Экономическая политика, ориентированная на экспорт сырьевых ресурсов, привела к утрате конкурентных преимуществ в базовых отраслях промышленности. В статье рассматривается некоторые результаты реализации программы импортозамещения. Делается вывод о необходимости перехода к экспортоориентированной промышленной политике, обеспечивающей рост конкурентоспособности страны. Особое место в этом процессе должны занимать предприятия малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: импортозамещение, экспортоориентированная политика, конкурентоспособность, малое и среднее предпринимательство, Enterprise Europe Network, Консорциум EEN-Россия.

В экспертной среде уже практически никто не сомневается, что причина кризисных процессов, поразивших российскую экономику, заключается не только и не столько в санкциях со стороны США, Евросоюза и ряда других государств, а в содержании финансово-экономической политики, проводимой в последние десятилетия. Эта политика привела в итоге к исчерпанию прежних источников экономического роста (в первую очередь – сверхдоходы от высоких цен на сырьевые ресурсы) и отсутствию новых, базирующихся на инновационных процессах и технологиях. [2]

Экономика России сегодня в полной мере ощущает на себе последствия «голландской болезни», когда вследствие опоры на экспорт сырья была практически реализована деиндустри-

лизация государства, утрачены конкурентные преимущества в таких базовых отраслях промышленности, как машино- и станкостроение, радиоэлектроника, обрабатывающая и химическая промышленность.

Так анализ таможенной статистики [13] показывает, что внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья в 2015 году составил 530,4 млрд. долларов США и по сравнению с 2014 годом снизился на 33,2 %. Тенденция к снижению внешнеторгового оборота сохранилась и в январе-феврале 2016 года (снижение по сравнению аналогичным периодом 2015 года составило 29,5 %). В таблице 1 представлена структура экспорта РФ со странами дальнего зарубежья.

Таблица 1

Структура экспорта Российской Федерации со странами дальнего зарубежья*

Показатель	2014		2015		янв.-февр. 2016	
	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%
Всего, в том числе:	433366234,5	100	298657425,9	100	32910329,9	100
Продовольственные товары и сырье для их производства	13831311,0	3,2	11953015,0	4,0	1822864,6	5,5
Минеральные продукты	321178055,6	74,1	200780141,4	67,2	20720287,3	63,0
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	9000380,2	2,1	8119215,8	2,7	1122407,8	3,4
Металлы и изделия из них	34044995,0	7,9	28204647,9	9,4	3236368,6	9,8
Машины, оборудование, транспортные средства	15995216,0	3,7	18036421,7	6,0	1667625,9	5,1

*Составлено автором на основании данных ГТС

Как видно из табл. 1, не смотря на постепенное снижение, доля минеральных продуктов (в первую очередь топливно-энергетических товаров) по-прежнему остается предельно высокой. Несколько выросла доля в экспорте сельскохозяйственной продукции, машин, оборудования и транспортных средств.

Критическая зависимость ряда отраслей от импорта отражается на состоянии экономики страны в целом. Почти 18 % ВВП страны непосредственно связано с импортом (см. табл. 2). Политика 1990-х годов привела практически к ликвидации целых отраслей экономики – производства электронной элементной базы, и, что

особенно тревожно, рухнуло станкостроение – 99 % станков для нужд машиностроения завозятся из-за границы. Доля импортных комплектующих в машиностроении в зависимости от вида машин составляет от 25 % до 100 %. Не менее остро обстоит дела в энергомашиностроительном комплексе. [6, 7]

Такое важное направление как информационные технологии на 90 % зависит от импорта: это 94 % программного обеспечения, 99 % компьютеров. В приборостроении импорт медицинских приборов и средств промышленной автоматизации составляет 80–90 %. [8]

Таблица 2

Структура импорта Российской Федерации со странами дальнего зарубежья*

Показатель	2014		2015		янв.-февр. 2016	
	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%
Всего, в том числе:	253948178,5	100	161604858,8	100	19132785,1	100
Продовольственные товары и сырье для их производства	34105952,3	13,4	22174638,3	13,7	2981832,6	15,6
Химическая продукция	42635892,8	16,8	30843935,8	19,1	3654546,0	19,1
Текстильные изделия и обувь	14663923,3	5,7	9651121,2	6,0	1478845,7	7,7
Машины, оборудование, транспортные средства	128136582,1	50,5	77603856,6	48,0	8468401,9	44,3

*Составлено автором на основании данных ГТС

Значительную проблему развитию отечественной экономики создают российские предприятия, которые приобретают в больших количествах недостаточно современные технологии, которые отнюдь не всегда отвечают мировым тенденциям и уровню развития, и в большинстве своем, представляют продукцию, которая завершает свой жизненный цикл на международном рынке. Независимые эксперты оценивают такие сделки в количестве более 60% от общего числа.

Анализируя статистику по основным группам товаров, можно отметить некоторые тенденции, которые с некоторыми оговорками можно признать позитивными. Импорт в России в 2015 году по сравнению с 2014 годом снизился на 36,7 %, а в январе-феврале 2016 года – еще на 18,4 %. На долю машин и оборудования в январе-феврале 2016 года приходилось 44,3 % (в 2014 г. – 50,5 %, в 2015 г. – 48,0 %). Доля группы товаров, которую принято относить к категории товаров широкого потребления (продовольственные товары и сырье для их производства, текстильные изделия и обувь), практически не изменились.

Основная отрасль, где наблюдается определенный прогресс в импортозамещении – это сельское хозяйство и производство продуктов питания. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что из-за вынужденного введения РФ продуктового эмбарго в отношении западных стран и их союзников импорт продовольствия из стран дальнего зарубежья в стоимостном выражении резко снизился почти на 40%. Наиболее глубоким спад проявился в импорте сыров и молоч-

ных продуктов в целом (примерно в 5 раз), рыбы (в 2 раза), овощей, сахара и фруктов (примерно в 2 раза). Несколько неожиданным выглядит факт снижения импорта продовольственных товаров из стран СНГ и Евразийского экономического союза (главным образом, из-за опережающего падения курса рубля). Так, физические объемы поставок продовольственных товаров по сравнению с январем-февралем 2014 года сократились на 22,2 %, в том числе: мяса свежего и мороженого на 5,6 %, молока – на 22,6 %, сливочного масла – на 26,6 %, и т.д. [13].

Необходимо отметить, что подобная ситуация, к сожалению, пока не стала мощным драйвером для отечественных сельхозпроизводителей, однако по отдельным позициям они сумели оперативно нарастить производственные мощности. Речь идет о выпуске сыров и сырных продуктов, овощных и грибных консервов, в меньшей мере – мяса и птицы. Вопрос конкурентоспособности этой продукции на мировом рынке, безусловно, важен, однако проблема продовольственной безопасности страны в настоящее время более актуальна.

По различным экспертным данным примерно четверть всех регионов в 2015 году демонстрирует пусть небольшое, но увеличение показателей производительности мяса, молока, растительной продукции. Открываются рынки Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока для поставок мясной продукции.

Среди лидеров (по целому ряду совокупных параметров) находится и Белгородская область. Объем производства в сельском хозяйстве за год увеличился на 4,1% и в денежном выражении

достиг 218 млрд рублей – это третий показатель в стране после Краснодарского края и Ростовской области. Хотя, если вычленишь только индустриальное производство и убрать из статистики производство в личных подсобных хозяйствах, Белгородская область в данном случае занимает первое место в стране. За прошлый год произведено более 1,6 млн тонн мяса, прирост 85 тысяч тонн, стабилизировалось производство молока, увеличилось производство яиц на 13,5%. Удачным был год для свекловодов: выработано 420 тысяч тонн сахара – на 10 тысяч тонн больше, чем в предыдущем году. Рост производства овощей в зимних теплицах составил 18%. Впервые в области заложено в течение одного года почти 1000 га новых садов. Причём интерес к садоводству проявляют все: и крупные хозяйства, и агрохолдинги, и, что особенно важно, маленькие семейные фермы. Прибыль в сельском хозяйстве составила за прошлый год 43,7 млрд рублей – плюс 1,5 млрд к предыдущему году, рентабельность более 23%. [12]

Как показывает мировой опыт, процесс избавления от импортозависимости следует рассматривать как начальную стадию решения проблемы конкурентоспособности экономики государства.

Политику импортозамещения можно представить как совокупность мер со стороны государства, направленных на замену импортных товаров, товарами отечественных производителей, то есть произведенными внутри страны. Для осуществления данной политики могут применяться различные меры, такие как таможенно-тарифное (пошлины) и нетарифное (квотирование, лицензирование ввоза) регулирование, а также субсидирование внутреннего производства или полный запрет на определенные импортные товары из-за границы [1].

Принципиально важным является определение стратегической линии, целевой функции импортозамещения. Как экономическое явление, нерыночный механизм, оно объективно влияет на снижение конкурентоспособности и способствует экономическому росту в краткосрочной, в лучшем случае, – в среднесрочной, перспективе.

Долгосрочная же стратегия должна строиться на базе повышения конкурентоспособности на всех уровнях хозяйствования – федеральном, региональном, предприятий (организаций), продукции. Политика импортозамещения – это всегда временная мера. Импортозамещение в долгосрочной перспективе – это не только наполнение продуктами внутреннего рынка, но и подготовка товара и его производства такого

качества и по такой цене, чтобы он имел способность выходить на международные рынки и уверенно конкурировать с товарами других стран не только на собственных внутренних, но и на глобальных рынках, то есть переход к экспортоориентированной модели. Суть этой модели состоит в поощрении производств, ориентированных на экспорт своей продукции. Приоритетной задачей считается производство конкурентоспособной продукции и выход с ней на международный рынок.

Для активизации экспорта необходимо:

- выстраивать новую логистику;
- создавать свободные экономические зоны, в первую очередь в портах и логистических узлах;
- осуществить реформу таможенной службы (в первую очередь сокращение бумажного документооборота).

Происходит ориентация промышленности страны на мировую конъюнктуру с целью захвата как можно большей доли мирового рынка. Основные поощрительные меры должны быть направлены на развитие и поддержку конкурентоспособных экспортных отраслей.

Национальная система поддержки экспорта состоит из трех основных элементов:

- 1) Национальные институты (структуры, объединения предпринимателей) по поддержке экспорта.
- 2) Государственные меры поддержки экспорта в РФ (финансовые и нефинансовые).
- 3) Международные усилия по развитию экспортной деятельности в РФ.

С созданием Российского экспортного центра (РЭЦ) завершается формирование национальной комплексной системы поддержки экспортно-ориентированных предприятий (в первую очередь МСП). РЭЦ будет выступать в качестве интегрированного оператора национальной системы «экспортного лифта» (по аналогии с «инвестиционным» и «инновационным» лифтами).

Глобализация экономических отношений, открытость развитых экономик, ужесточение борьбы за рынки (финансовые, товарные, человеческих ресурсов) определяет необходимость повышения конкурентоспособности как основную задачу для всех суверенных государств и их правительств. Особо остро эта проблема проявляется в РФ.

Фактически, в соответствии с различными источниками, конкурентоспособность определяется как [9]:

«Способность страны в рамках свободных и справедливых рыночных условий производить товары и услуги, способные соответствовать

требованиям международного рынка» – Комиссия по вопросам конкурентоспособности при Президенте США (1985).

«Способность производить товары и услуги, соответствующие спросу на международных рынках, в то же время обеспечивая для граждан высокий уровень жизни и возможность его сохранения в долгосрочной перспективе» - Совет по конкурентоспособности (1992).

«Способность страны добиться высоких темпов увеличения среднедушевого прироста ВВП» – Всемирный экономический форум, доклад «Глобальная конкурентоспособность» (1996).

«Поддержка способности компаний, предприятий, регионов, стран и наднациональных регионов, сохранять, будучи открытыми для международной конкуренции, относительно высокий уровень показателей дохода и занятости населения». – ОЭСР (1996).

«Сфера экономических знаний, анализирующая факты и политику, которые формируют способность страны создавать и поддерживать условия, обеспечивающие создание дополнительной стоимости со стороны предприятий и более высокий уровень благосостояния населения» – «Всемирный ежегодник по вопросам конкурентоспособности» Международного института менеджмента (2003).

«Конкурентоспособность включает элементы производительности, эффективности и прибыльности. Однако сами по себе они не являются исчерпывающим и не задают конечной цели. Это – мощные средства достижения роста уровня жизни и материального благосостояния, т.е. инструмент для решения задач. В глобальном масштабе средство увеличения производительности и эффективности в контексте международной специализации конкурентоспособность представляет собой основу для увеличения размеров заработка населения неинфляционным путем» – Группа консультантов по конкурентоспособности (Ciampi Group), Первый доклад для председателя Европейской Комиссии, премьер-министров и глав государств (1995).

Различные определения конкурентоспособности приведены в работах российских ученых исследователей [3-5].

Здесь уместно отметить, что, согласно существующей международной классификации, включающей два пути к мировой конкурентоспособности стран, – «верхний» и «нижний» – Россия, к сожалению, идет по «нижнему пути к конкурентоспособности», ведущему к экономическому тупику, дальнейшему разрушению имеющегося ин-

новационного потенциала. Главная причина этого заключается не в отсутствии интеллектуального капитала и каких-либо конкурентных преимуществ в российском государстве, а в отсутствии долгосрочной стратегии, основанной на трезвой оценке исторической роли страны, ее интеллектуального потенциала и учета современных тенденций глобального мира. К сожалению, в российском обществе, особенно в его элите, пока не сформировалось должное отношение к вопросу конкурентоспособности, который можно назвать ключевым вопросом устойчивого развития. Приходится констатировать, что Россия еще не приступила к реформированию, ориентированному на конкурентоспособность. В отличие от развитых стран, задачи повышения конкурентоспособности государства в условиях жесткой конкурентной глобальной среды еще не стали приоритетными в среде политического руководства и российского общества, чему свидетельством продолжающиеся процессы «утечки» умов и капитала, снижения инновационного потенциала, доли страны на мировом рынке наукоемкой продукции, старение основных фондов и человеческого потенциала, хронической нерешенности вопросов профессионализации управления, «ком» социально-демографических проблем [10].

Среди факторов роста конкурентоспособности особое место занимает усиление роли инновационных рычагов и тех экономических структур, которые могут оперативно задействовать инновационный потенциал российской экономики, в первую очередь малый и средний бизнес. Малые и средние предприятия (МСП) готовы занять те рыночные ниши, которые высвобождаются, и производить все то, что раньше завозилось из-за рубежа. Однако существует ряд различных барьеров:

а) разрушены многие внутренние производственно-сбытовые цепочки, которые придется налаживать заново;

б) от момента принятия решения до начала выпуска новой продукции МСП требуется значительное время;

в) необходимы:

- актуальная информация по внутренним рынкам сбыта с гарантированными заказами от крупного бизнеса и государственных корпораций;

- модернизация производственных процессов;

- государственная поддержка в импорте сырья, комплектующих и технологий, современного оборудования;

- программа повышения квалификации/обучения сотрудников, занятых в производстве (новое оборудование, новые технологии и производственные процессы и т.д.);

- долгосрочные финансовые ресурсы для развития МСП на льготных условиях.

Следовательно, необходима долгосрочная целевая программа поддержки МСП по развитию возможностей импортозамещения и экспорта с конкретными приоритетными отраслями поддержки, механизмами и инструментами, шагами и действиями, ожидаемыми результатами и т.д., а самое главное – с четкой координацией сфер ответственности и финансированием. Необходимо далее развивать систему поддержки экспорта и интернационализации МСП: меры и инструменты/механизмы, инфраструктура, комплексная система «экспортного лифта» и т.д.

По экспертной оценке, количество российских МСП-экспортеров составляет 0,25 % от общего количества зарегистрированных МСП; они генерируют порядка 6 % от общего объема экспортных продаж. При этом, доля МСП в общем объеме экспорта стран ОЭСР достигает 25–35 % в зависимости от отрасли, в развивающихся странах вклад МСП в экспорт еще выше: в Корею – примерно 40 %, в Китае – более 50%, в странах Восточной Азии – более 40 %. Потенциалом для успешного развития и ведения экспортной деятельности сейчас обладает порядка 1 % общего количества российских МСП. В краткосрочной перспективе количество МСП-экспортеров в России (по экспертной оценке) может быть увеличено в 2 – 3 раза, в долгосрочной перспективе необходимо выходить на уровень развитых стран и довести долю экспорта МСП в общем объеме экспортных поставок до 30 %.

Серьезный экспортный потенциал – связь и телекоммуникации, медицина и биотехнологии, обрабатывающие и высокотехнологичные производства, информационные технологии и программное обеспечение, микроэлектроника, оптика и фотоника, нанотехнологии, космические технологии, авиа- и судостроение.

Для эффективной реализации своего потенциала в сфере внешнеэкономической деятельности бизнес нуждается в комплексной поддержке от организаций инфраструктуры. Одной из таких организаций является Enterprise Europe Network (EEN) – Европейская сеть поддержки предпринимательства и инноваций, объединяющая 63 страны мира, 300 консорциумов, 600 центров, 4000 экспертов, оказывающих МСП

интегрированные услуги по интернационализации бизнеса. Основная цель: содействие продвижению МСП из ЕС на международные рынки. Управление и координация деятельности сети осуществляется из штаб-квартиры ЕС (Брюссель). Основные задачи: поиск, отбор, экспертиза и загрузка в единую базу данных качественных проектов (предложений) МСП из ЕС; обеспечение двухстороннего сотрудничества МСП.

Россия – участник сети EEN с 2009 года. Контракт с ЕС по линии Консорциум EEN-Россия до 2021 года заключили: Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; Союз инновационно-технологических центров; Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса.

По данным предоставленным Исполнительным Агентством по малому и среднему бизнесу Европейского Союза (EASME) результативность консорциума EEN-Россия значительно выше средних показателей консорциумов из стран BRICS и других третьих стран-участников Enterprise Europe Network, не являющихся членами Европейского Союза. Общее количество технологических, коммерческих и научно-исследовательских соглашений о партнерстве, подписанных российскими организациями примерно в 4 раза превышает средний показатель по третьим странам. Российский консорциум организовал почти в три раза больше брокерских мероприятий и бизнес-миссий. При этом количество компаний и организаций, принявших участие в мероприятиях ниже среднего показателя по странам BRICS: 445 клиентов в России и 762 в странах BRICS. Количество полученных выражений интереса на технологические профили в России в среднем в три раза больше, чем в других третьих странах [11].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Экономическая политика России с опорой на экспорт энергоносителей, осуществлявшаяся в последние десятилетия, привела к фактической деиндустриализации страны и критической зависимости от импорта в базовых отраслях промышленности.

2. В настоящее время государство вынуждено проводить политику импортозамещения. Однако очень важно, чтобы она рассматривалась в перспективе как переход к экспортоориентированной промышленной политике, повышению конкурентоспособности российских предприятий.

3. Среди факторов роста конкурентоспособности особое место занимает усиление роли инновационных рычагов и тех

экономических структур, которые могут оперативно задействовать инновационный потенциал российской экономики, в первую очередь малый и средний бизнес.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аганбегян А. Экономика России на распутье... // Выбор посткризисного пространства. 2010. С. 150–158
2. Гладкий Ю.Н., Корнекова С.Ю. Импортозамещение и конкурентоспособность российской экономики: к диалектике взаимосвязей // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3. С. 92–97
3. Каганов В.Ш. Корпоративное обучение как фактор обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур // Современная конкуренция. 2011. № 6 (30). С.101.
4. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Теория конкуренции. 2013. № 6 (42). С. 65–79.
5. Рудычев А.А., Гавриловская С.П., Никитина Е.А., Ярмоленко Л.И. К вопросу применения методологии многокритериальной оптимизации управления конкурентоспособностью предприятия // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2015. № 5. С. 244–247
6. Селиверстов Ю.И., Ватулин А.Е. Анализ внешнеторговой деятельности энергомашиностроительного комплекса России в 2011 - 2013 годах // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2014. №6. С. 159–163.
7. Селиверстов Ю.И., Ватулин А.Е. Отечественное энергомашиностроение как фактор обеспечения экономической безопасности страны // Геополитика и безопасность. 2015. № 1 (29). С. 64-70
8. Белобрагин В.Я., Зворыкина Т.И. Импортозамещение, конкурентоспособность, качество // Непрерывное совершенствование деятельности организации. Семинар 27-29 октября 2015 - Электронный ресурс - Режим доступа: <http://www.mc.misis.ru/seminar/2015/reports/Belobragin-2015.pdf>
9. Жиль Вальтер. Конкуренто-способность: Общий подход / Российско-Европейский Центр Экономической Политики (РЕЦЭП). – М., 2005. 53 с. (с.3,4) – Электронный ресурс – Режим доступа: http://www.recep.ru/files/documents/General_approach_competitiveness-Walter-ru.pdf
10. Киселев С. Конкурентоспособность России и ее конкурентная стратегия – Электронный ресурс - Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/175964/>
11. Консорциум EEN-Россия – лидер среди стран БРИКС - участников Enterprise Europe Network – Электронный ресурс - Режим доступа: <http://www.i-russia.ru/all/media/22591/>
12. Отчёт Губернатора области Евгения Савченко о результатах деятельности Правительства Белгородской области в 2015 году - Электронный ресурс - Режим доступа: <http://www.belregion.ru/>
13. Федеральная Таможенная Служба – Электронный ресурс - Режим доступа: <http://www.customs.ru/>

Seliverstov Y.I.

IMPORT SUBSTITUTION AS ELEMENT OF FORMATION OF COMPETITIVE ECONOMY

The economic policy focused on the export of raw material resources has led to the loss of competitive advantages in the basic industries. In article some results of the program of import substitution are considered. The conclusion about the necessity of transition to the export-oriented industrial policy that provides growth of competitiveness of the country is drawn. Small and medium business should take a special place in this process.

Key words: *import substitution, export-oriented policy, competitiveness, small and medium business, Enterprise Europe Network, Consortium EEN-Russia.*

Селиверстов Юрий Иванович, доктор экономических наук, доцент.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.
Адрес: Россия, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46.
E-mail: urisel@mail.ru