

DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-6-86-94

Смирнова В.А., Дубровина Н.П.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

*E-mail: vasilisa908@gmail.com.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АРХИТЕКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УСАДЕБНОЙ ЗАСТРОЙКИ XVIII–XIX ВЕКОВ ГОРОДА ТОРОПЦА

Аннотация. В данной статье рассмотрено архитектурное наследие торопецких усадеб, которое несет в себе черты различных архитектурных школ. Данное исследование расширяет географические рамки выбора аналогий для усадеб Торопца – города Тверской области, показывая влияние Московской, Санкт-Петербургской, Псковской, Новгородской архитектурных школ. Уникальность города Торопца представляется синтезом различных по характеру региональных культурных особенностей, в том числе в части усадебной застройки. Ввиду специфики географического положения города, влияния на развитие города культурных особенностей разных регионов сформировался культурный, архитектурный, градостроительный феномен Торопца. Цель исследования: выявление влияния региональных архитектурных особенностей на усадебную застройку Торопца XVIII–XIX вв. Эмпирические методы: проведение историко-архивных и библиографических, историко-градостроительных, историко-архитектурных изысканий; визуальное обследование территории с фотофиксацией; построение компьютерных моделей исследуемой территории и объектов. Теоретические методы: анализ и классификация полученных в результате проведения исследований данных; использование метода аналогов. На примере сохранившихся усадебных комплексов Торопца исследование показало влияние Санкт-Петербургской, Московской, Псковской, Новгородской архитектурных школ на их формирование. Наряду с этим, усадебная застройка также демонстрирует черты уникальных архитектурно-художественных особенностей города Торопца, сформировавшихся в процессе синтеза различных по характеру культурных ценностей.

Ключевые слова: архитектурное наследие, г. Торопец, исторические усадьбы, историческая застройка XVIII–XIX вв., ценностные характеристики, архитектурные школы, реставрация, метод аналогий

Введение. Торопец, основанный в XIII веке, сыграл значительную роль в истории России. Его расположение на торговых путях способствовало его экономическому процветанию, привлекая внимание купечества и дворянства. В XVIII веке в Торопце началось строительство усадеб, которые выполняли не только функцию помещичьих резиденций, но и являлись центрами культурной жизни. Эти усадьбы демонстрируют широкий спектр архитектурных стилей и ландшафтного оформления.

Архитектурное наследие Торопца характеризуется влиянием различных архитектурных школ соседних регионов. Усадьбы отличаются характерными чертами, отражающими различные эпохи, от классицизма до эклектики. Наиболее отличительной особенностью усадеб Торопца является их разнообразие. Каждая усадьба уникальна и не похожа на другие, что говорит о влиянии различных архитектурных традиций. Это разнообразие архитектурных форм и стилей подчеркивает богатую и многогранную историю города.

Библиография работ российских ученых, посвященных архитектурным особенностям Торопца, не так обширна. На изучение архитектуры

и градостроительства города Торопец направлены труды А. Галашевича [1], В. Косточкина [2] и И. Побойнина [3].

Стоит отметить, что работы, затрагивающей вопросы комплексного выявления исторических архитектурных особенностей усадебной застройки XVIII–XIX веков на территории г. Торопца, написано не было. Исследуемая усадебная застройка была изучена лишь обзорно в трудах А. Галашевича «Торопец и его окрестности». Однако, существуют работы, рассматривающие формирование сельской усадебной застройки XVIII–XIX веков в диссертации Литвинцевой О.В. «Формирование сельских дворянских усадеб Новгородской губернии конца XVIII–XIX вв.» [4].

Некоторые историко-искусствоведческие труды связаны с изучением вопросов места и роли усадьбы в художественной культуре (О.С. Евангулова [5], Н.А. Евсина [6], Т.П. Каждан [7], Д.С. Лихачев [8], Л.А. Перфильева, В.С. Турчин). Вопросы пространственно-планировочной организации усадебного расселения и архитектурно-градостроительные проблемы развития усадебного строительства освещены в трудах П.Ф. Гуляницкого, И.Н. Слюньковой. [9–11], Е.Ю. Шуваевой [12] и др.

Методы. Объект исследования – усадьбы г.

Торопца и его окрестностей. На сегодняшний день сохранились усадьбы в Знаменском, Михайловском, Хворостьеве, Подгороднем, Якшине, Цветках. Они связаны с именами дворянских родов – Челищевых, Чириковых, Голенищевых-Кутузовых, Кушелевых, Лесли и других. Данное исследование направлено, в основном, на решение вопроса подбора аналогов при выполнении работ по комплексной реставрации таких объектов. Данная статья является промежуточным результатом всестороннего изучения усадеб Торопца, в ходе которого выявилась нецелесообразность выбора аналогов для этих объектов в соответствии с авторством проектов и владельцами усадеб. Предлагается рассмотреть круг аналогий исходя из хронологических и территориальных рамок, учитывая специфику архитектурных школ, оказавших влияние на выстроенные и сохранившиеся до настоящего времени торопецкие усадьбы. Для анализа региональных архитектурных особенностей усадебной застройки города Торопца необходимо: изучить последовательное развитие градостроительства города Торопец в период XVIII–XIX веков; выявить региональные архитектурные особенности усадебной застройки территории; проанализировать полученные результаты.

Основная часть.

Этапы градостроительного развития города Торопца. Для выявления региональных архитектурно-художественных особенностей усадебной архитектуры Торопца следует иметь в виду пограничное географическое положение города и его изменчивую территориальную принадлежность различным княжествам и губерниям. Исторический контекст и политическая принадлежность данного региона в разные периоды времени оказывали значительное влияние на архитектурный облик усадебных построек. Анализ и сопоставление данных о принадлежности княжествам, губерниям и другим административным единицам позволяют выявить типичные и уникальные черты архитектуры усадеб Торопца и соотнести их с архитектурными тенденциями соседних территорий. Такой подход важен для установления особенностей развития усадебной архитектуры в данном регионе и выявления влияния различных факторов на ее формирование.

Опираясь на очерк В. Косточкина «Архитектурные памятники Торопца» можно выявить следующие этапы развития Торопца:

– 1501-1700 гг. – **территория Смоленского княжества.** Формирование городища и города-крепости. В середине XII в. Торопец входил в состав обширных территорий Смоленской земли и

был вторым крупным городским центром после Смоленска [7].

– 1700-1727 гг. – **территория Ингермаландской губернии (Санкт-Петербургская губерния).** Для данного периода характерно строительство зданий из камня, расцвет школы «торопецкого барокко». В начале века в городе появились первые барочные церкви, в архитектуре которых чувствуется строгановский стиль и отголоски узорочья. Но уже к 70-м годам в Торопце сформировался свой стиль.

– 1727-1927 гг. – **территория Новгородской и Псковской губернии.** Перепланировка, созданная в соответствии с градостроительными принципами русского классицизма. Центральные улицы застраивались домами торопецких купцов. Приезжали архитекторы ближайших губерний, благодаря чему изменился и архитектурный облик города. Территория принадлежала Новгородским землям до 1777 г. После вошла в границы Псковской губернии и сохраняла свое административное деление до 1927 г.

– 1927 – по наст. время – **территория Тверской области.** После революции и военных действий произошла административная реформа, тогда город Торопец отошел в границы Тверской области.

Учитывая исторически сложившееся пограничное положение города на стыке губерний (областей), стоит предположить, что на архитектурно-художественное решение гражданских построек города, ныне принадлежащего Тверской области, могли повлиять архитектурные школы соседних территорий. В рамках исследования региональных особенностей архитектуры усадеб Торопца, учитывая его географическое положение, предлагается рассмотреть не только усадьбы Тверской области, но также усадьбы Псковской, Новгородской и Смоленской областей (рис. 1).

Выявление региональных архитектурных особенностей усадебной застройки. В рамках исследования изучено 46 усадеб Тверской, Новгородской, Псковской и Смоленской областей, где сохранился главный дом или имеются его исторические фотографии и графические материалы дореволюционного и послереволюционного периодов. Данное исследование фокусируется на усадьбах, построенных из камня в период XVIII–XIX веков, которые относятся к архитектурным стилям классицизма и эклектики. Для всех рассмотренных усадеб был выполнен анализ общего композиционного решения фасадов усадебного ядра (табл. 1) по методике Е.Р. Возняк (по монографии «Основы теории архитектурных форм исторических зданий»).



Рис. 1. Схема административного деления губерний и областей на рассматриваемой территории

Анализ композиционных решений фасадов каменных господских домов выявил пять основных типов:

— **Тип 1.** Центральная часть главного фасада акцентировалась балконом, опирающимся на колонны или декором (усадьбы Выбити, Марьино (Новгородская губ.), Ровное, Полосы) (рис. 1а). Если ордер главного фасада отсутствовал, то центр выделялся декором. Так, например, в усадьбе Жадины – это штукатурный руст и геометрический орнамент фриза. Характерен для Псковской и Новгородской области.

— **Тип 2.** Главный фасад здания акцентировался колонным или полуколонным портиком с треугольным фронтоном (усадьбы Алексеевское, Холмки, Грузино, Степаново-Волосово, Никольское-Черенчицы, Урусовых, Старая Дубровка, Лубенькино, Голицыных, Дугино) (рис. 1б, 2а). Кровля некоторых усадеб завершается бельведером (усадьбы Степаново-Волосово, Грузино и Старая Дубровка). Особенностью этого типа в Тверской и Смоленской областях является выделенный цокольный этаж или поэтажный ордер цокольного этажа (усадьбы Старая Дубровка, Дугино).

— **Тип 3.** Акцентный центральный ризалит с пилястрами или ордерной композицией, завершающийся треугольным фронтоном (усадьбы Горнешно, Тухомичи, Зализень, Усть-Волма, Уединение, Крестовских, Яновича, Шепели, Полторацких, Хвостовых, Щербово, Сыр-Липки) (рис. 1в, 2б). Такие усадьбы квадратные или прямоугольные в плане, но встречаются и объемы с пристроенными флигелями (усадьба Татищева).

— **Тип 4.** Центральная часть главного фасада, которая акцентируется ордерной системой с завершающим аттиковым этажом (усадьбы Алексино, Васильевское, Герчики, Ново-Михнево) (рис. 2г). Одной из характерных особенностей такого типа зданий является наличие термального окна в аттиковом этаже или полуциркульной ниши. В основном усадьбы данного стиля имеют прямоугольное планировочное решение, однако существуют и варианты с пристроенными флигелями или выступающими ризалитами (усадьбы Алексино, Васильевское). Характерен для Тверской и Смоленской области.

Таблица 1

Композиционный анализ фасадов усадебных домов по методике Е.Р. Возняк

Название усадеб	Горизонтальные членения	Вертикальные членения	Поле стены	Верхние завершения	Обрамление фасадных отверстий	%	Кол-во усадеб
Псковская и Новгородская области							
Выбити, Марьино (Новгородская губ.), Ровное, Полосы, Жадины	Межэтажные и венчающие карнизы	Центральная часть главного фасада акцентировалась балконом, опирающимся на колонны или декором	Руст, впадины	Встречаются аттиковые этажи и баллюстрада	Прямоугольные окна	25 %	20
Алексеевское, Холмки, Грузино	Венчающий карниз	Центральная часть акцентировалась колонным или полуколонным портиком с треугольным фронтоном	впадины	Встречается бельведер	Прямоугольные и полуциркульные окна	15 %	
Горнешно, Тухомичи, Зализенье, УстьВолма, Уединение, Крестовских, Яновича	Венчающий, межэтажный карниз	Центральный ризалит с пилястрами или ордерной композицией, треугольный фронтон	впадины	-	Прямоугольные и термальные окна	35 %	
Филосова, Вольшово, Александрово, Полоная, Каменка	Венчающий, межэтажный карнизы, подоконные тяги	Лопатки, столбы, цепи из рустов	руст	Встречаются пристроенные башни	Прямоугольные, полуциркульные, круглые окна	25 %	
Тверская и Смоленская области							
Степаново-Волосово, Никольское-Черенчицы, Урусовых, Старая Дубровка, Лубенькино, Голицыных, Дугино, Прямухино, Конопляно	Цокольный этаж или поэтажный ордер цокольного этажа, Венчающий карниз	колонным или полуколонным портиком с треугольным фронтоном	Цокольный руст	Встречается бельведер	Прямоугольные окна	35 %	26
Шепели, Хвостовых, Щербово, Сыр-Липки, Полторацких, Борки, Хотилицы	Цокольный этаж, венчающий карниз	Центральный ризалит с пилястрами или ордерной композицией, треугольный фронтон или аттиковый этаж	Геометрические впадины над оконными проемами	-	Прямоугольные окна	27 %	
Алексино, Васильевское, Герчики, Ново-Михнево, Берново, Васильевское	Венчающий, межэтажный карнизы, подоконные тяги	Центральная часть главного фасада акцентируется ордерной системой с завершающим аттиковым этажом	Цокольный руст, полуциркульные ниши	Аттиковый этаж	Прямоугольные, полуциркульные, круглые окна	23 %	
Ладыно, Митино, Энгельгардта, Тюшино	Венчающий, межэтажный карнизы	Цепи из рустов	руст	Встречаются пристроенные башни	Прямоугольные, полуциркульные окна	15 %	

– **Тип 5.** Усадьбы в стиле эклектики (усадьбы Филосова, Воышово, Александрово, Полоная) (рис. 1г, 2г). Господские дома характеризуются ассиметричным планом и наличием множества декоративных элементов, таких как

лопатки, столбы и цепи из рустов. Оконные заполнения в усадьбах в стиле эклектики могут быть разнообразными – от полуциркульных до прямоугольных форм. Кроме того, не редким явлением являются пристроенные башни, которые придают усадьбам особый характер и уникальность (усадьбы Филосова, Полоная).

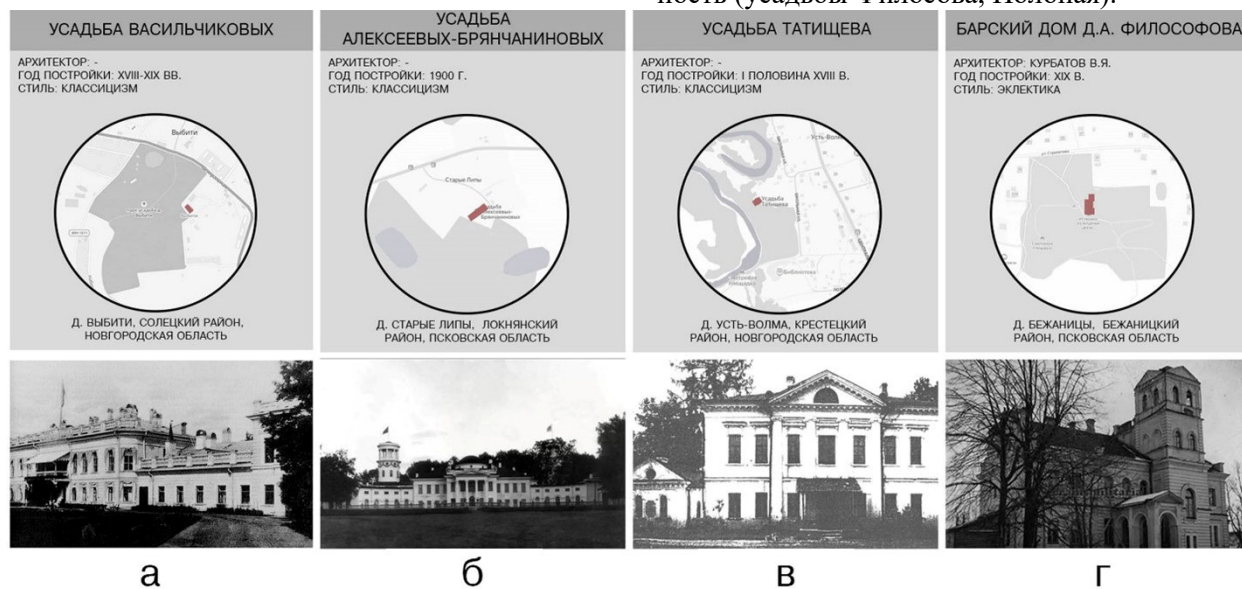


Рис. 2. Примеры господских домов усадеб Псковской и Новгородской областей:
а) тип с акцентным балконом; б) тип с колонным портиком; в) тип с фронтоном; г) тип ассиметричный

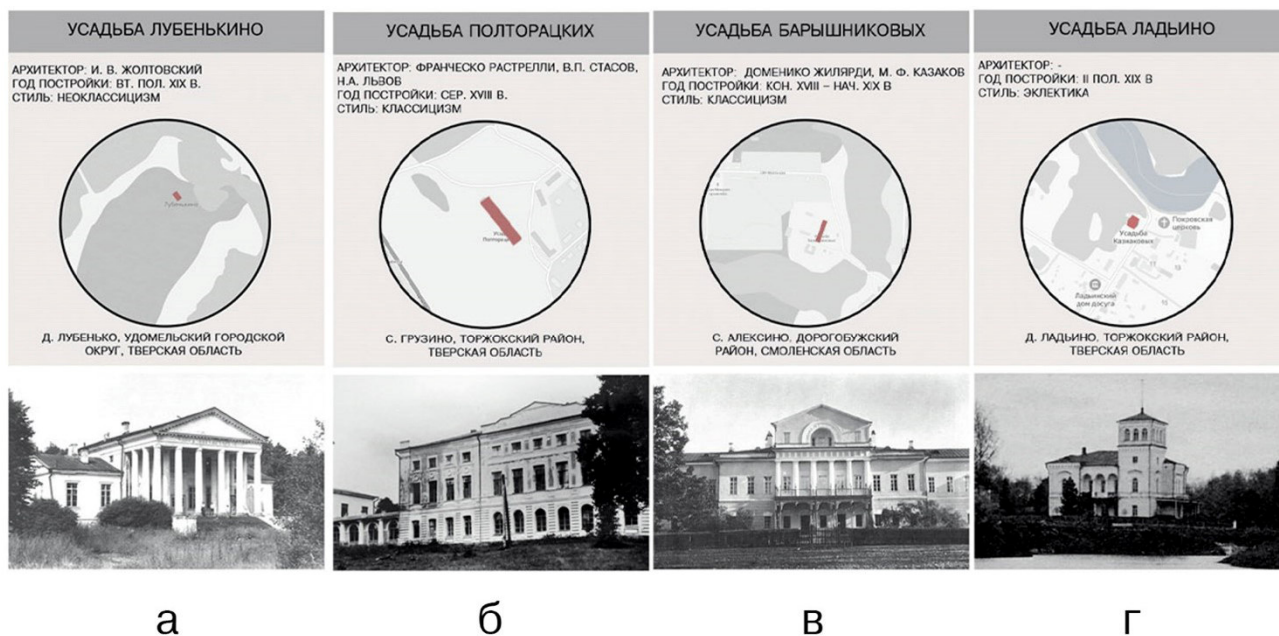


Рис. 3. Примеры господских домов усадеб Тверской и Смоленской областей:

а) тип с портиком; б) тип с ризалитом; в) тип с аттиковым этажом; г) тип усадьбы в стиле эклектики

В контексте анализа стилистики домов в Псковской и Новгородской областях можно отметить, что провинциальное усадебное строительство отличалось от канонических форм классицизма. В частности, строгость форм и каноничность пропорций, характерные для классицизма, не были свойственны провинциальному усадебному строительству.

Вместо этого создавались неканонические ордерные формы, которые не соответствовали строгим правилам классицизма. Кроме того, архитекторы и строители использовали различные композиционные решения для объединения основных объемов усадебных домов с флигелями. Например, прямоугольный объем усадебного дома соединяли посредством крытых галерей (прямых или полукруглых) с флигелями, как в

усадьбах Выбити и Марьино. В других случаях флигель пристраивали прямо к объему основного здания.

Интересно, что изначальное П-образное объемно-планировочное решение встречалось реже, как, например, в усадьбе Жадины. Таким образом, провинциальное усадебное строительство в Псковской и Новгородской областях демонстрирует уникальные черты, которые отличаются от канонических форм классицизма.

В рамках анализа усадебных домов Тверской и Смоленской областей можно выделить несколько характерных черт, которые отличают их

от других регионов. Главным отличием этих усадебных домов является поэтажный ордер цокольного этажа или выделенный цокольный этаж, что придает им уникальный архитектурный облик.

Кроме того, решение главного фасада часто было нетрадиционным, с центральным ризалитом, украшенным пилястрами или ордерной композицией. Особенностью некоторых усадебных домов является наличие термальных окон в аттиковом этаже, как, например, в усадьбах Ново-Михнево и Герчики.

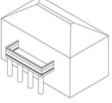
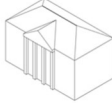
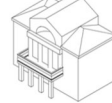
	ТИП 1	ТИП 2	ТИП 3	ТИП 4	ТИП 5	ТИП 6	Усадеб
					Эклектика	Без типа	
Псковская область	11%	22%	22%	-	44%		9
Новгородская область	36%	9%	45%	-	9%		11
Тверская область	-	38%	38%	13%	13%		16
Смоленская область	-	33%	11%	44%	22%		9
Торопец:							
Подгороднее		●			●		6
Знаменское							
Хворостьево		●					
Михайловское	●						
Цветки						●	
Якшино						●	

Рис. 4. Сводная таблица типов по исследуемым областям

Сравнительный анализ сельских усадеб Тверской и Смоленской областей с усадьбами города Торопца выявил исключение – усадьбу Знаменскую. Не соответствуя ни одному из установленных типов, она выполнена в стиле эклектики с умеренными планировочными и архитектурно-художественными объемами. В связи с этим исследование было расширено, включив в него городские усадьбы прилегающих территорий. Так, усадьба Крымова (1830–1875 гг.) в городе Зубцов Тверской области обнаруживает сходство с усадьбой Знаменское.

Архитектурно-художественные типы усадеб Подгороднее и Хворостьево имеют сходство с типами сельских усадеб в Тверской и Смоленской областях. Усадьба Михайловская с полукруглыми галереями и выделенным декором

главного фасада демонстрирует влияние типа усадеб Новгородской губернии. Усадьба Якшино представляет собой типичный пример «торопецкого» барокко.

Сложнее классифицировать усадьбу Цветки, поскольку она не обладает характерным декором. Согласно историческим данным, она была возведена в сжатые сроки с минимальными затратами.

Сопоставление усадебных комплексов позволяет сделать вывод о влиянии прилегающих территорий на формирование региональных архитектурных особенностей города Торопец. Несмотря на историческую принадлежность к Новгороду и Пскову, влияние Московского архитектурного стиля также прослеживается в усадебной архитектуре города.



Рис. 5. Усадебные комплексы города Торопца

Выводы. В ходе исследования: а) выявлены региональные архитектурные особенности усадебной застройки XVIII–XIX вв. в рамках города Торопца; б) проведен анализ выявленных региональных архитектурных особенностей по методике Е.Р. Возняк. Исследование, проведенное в рамках анализа влияния крупных городов на развитие сельских усадеб, показало, что Санкт-Петербург и Москва оказали значительное влияние на формирование усадебной архитектуры в Торопце. Это влияние проявлялось в различных аспектах, включая архитектурные стили, культурный обмен и экономическое развитие региона. Усадьбы Торопца стали важными свидетелями культурного синтеза, возникшего между двумя крупнейшими городами России и местной сельской жизнью.

Данное исследование показывает, как устойчивое архитектурное развитие Санкт-Петербурга и Москвы оказывало влияние на уездные города, в частности на Торопец. Такой анализ позволяет комплексно изучить эволюцию сельской усадебной застройки, выявляя взаимосвязи между городскими и сельскими архитектурными традициями.

Результаты исследования подчёркивают важность комплексного подхода к изучению усадебной застройки. Необходимо учитывать все аспекты, влияющие на формирование усадебного комплекса, включая исторические, культурные и экономические факторы.

Таким образом, подход к восстановлению усадеб следует рассматривать как многогранное научное исследование, которое включает в себя изучение аналогов, типов и характера усадебного комплекса, что, в свою очередь, способствует более глубокому пониманию их исторической и культурной значимости. Исследование может быть рекомендовано архитекторам-реставраторам в качестве рекомендаций для подбора аналогов при проведении реставрационных работ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Галашевич А.А. Торопец и его окрестности. Москва : Искусство, 1972. 135 с.
2. Косточкин В.В. Архитектурные памятники Торопца // Памятники культуры. Исследование и реставрация. М., 1959. 95 с.
3. Побойнин И.И. Торопецкая старина. Исторические очерки города Торопца с древнейших времён до конца XVII века / И.И. Побойнин; отв.ред. В.М. Воробьев; Изд.3-е. Тверь : Седьмая буква, 2009. 348 с.
4. Литвинцева О.В. Формирование сельских дворянских усадеб Новгородской губернии конца XVIII–XIX вв.: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 : Т. 1 / Ольга Валентиновна Литвинцева. Санкт-Петербург, 2006. 130 с.
5. Евангулова О.С. Художественная «Вселенная» русской усадьбы. Москва : Прогресс-Традиция, 2003. 304 с.
6. Евсина Н.А. Архитектурная теория в России второй половины XVIII в. – начала XIX в. / АН СССР. Ин-т истории искусств М-ва культуры СССР. Москва : Наука, 1975. 256 с.
7. Каждан Т.И. Художественный мир русской усадьбы // РАН, Гос. ин-т искусствознания М-ва культуры РФ. Москва : Традиция, 1997. 319 с.
8. Лихачев Д.С. Поэзия садов: К семантике садово-парковых стилей. Л. : Наука. Ленингр. отделение, 1991. 343 с.
9. Архитектура русской усадьбы / И.А. Бондаренко, И.Л. Бусева-Давыдова, Н.Ф. Гуляницкий и др.; Рос. акад. архитектуры и строит. наук. НИИ теории архитектуры и градостр-ва. Москва : Наука, 1998. 332 с.
10. Слюнькова И.Н. Крупнопоместные имения в системе градостроительного переустройства России последней четверти XVIII – начала XIX в. // Архитектура в истории русской культуры: сборник статей / Научн. Совет по историко-теоретическим проблемам искусствознания отделения литературы и языка РАН. М.: УРСС, 1996. С. 114–123.
11. Слюнькова И.Н. Вотчинное строительство и усадебное зодчество России // Проблемы исследования памятников истории, культуры и природы Европейской России. Н. Новгород: Этнос, 1995. С. 48–55.
12. Шуваева Е.Ю. Особенности формирования дальних усадеб высшей знати на территории Ямбургского уезда Санкт-Петербургской губернии // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2021. №3. С. 87–96. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-6-3-87-96 EDN: SXVBFF
13. Тихомиров М.Н. Древнерусские города // Древнерусские города. 2-е изд., доп. и перераб. - Москва: Госполитиздат, 1956. 477 с.
14. Есаулов Г.В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве // Academia. Архитектура и строительство. 2018. № 4. С. 12–18. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18 EDN: YWTYKT
15. Иродионов П.И. Исторические, географические и политические сведения для города Торопца и его округа касающиеся СПб, 1778; Репринт. Тверь: Седьмая буква, 2010. 32 с.
16. Кудрявцева Н.О., Кубецкая Л.И. Торопец: градостроительная структура как летопись, запечатленная в генетических частях // Academia. Архитектура и строительство. 2021.

№1. С.74–84. DOI: 10.22337/2077-9038-2021-1-74-84 EDN: YDUVQP

Информация об авторах

Смирнова Василиса Алексеевна, магистрант. E-mail: vasilisa908@gmail.com.
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4.

Дубровина Наталья Павловна, кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектурного и градостроительного наследия. E-mail: natalizar@list.ru. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4.

Поступила 16.01.2025 г.

© Смирнова В.А., Дубровина Н.П., 2025

***Smirnova V.A., Dubrovina N.P.**

Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

**E-mail: vasilisa908@gmail.com*

REGIONAL ARCHITECTURAL FEATURES OF COUNTRY HOUSE DEVELOPMENT OF THE XVIII–XIX CENTURIES IN THE CITY OF TOROPETS

Abstract. *This article examines the architectural heritage of Toropets estates, which bears the features of various architectural schools. This study expands the geographical scope of the choice of analogies for the estates of Toropets – a city in the Tver region, showing the influence of the Moscow, St. Petersburg, Pskov, Novgorod architectural schools. The uniqueness of the city of Toropets is represented by a synthesis of various regional cultural features, including in terms of estate development. Due to the specifics of the geographical location of the city, the influence of cultural features of different regions on the development of the city, the cultural, architectural, urban planning phenomenon of Toropets was formed. The purpose of the study: to identify the influence of regional architectural features on the estate development of Toropets in the 18th-19th centuries. Methodological basis of the study: Empirical methods: conducting historical-archival and bibliographic, historical-urban planning, historical-architectural research; visual examination of the territory with photo fixation; construction of computer models of the study territory and objects. Theoretical methods: analysis and classification of the data obtained as a result of the research; use of the analog method. Results: using the example of the surviving manor complexes of Toropets, the study showed the influence of the St. Petersburg, Moscow, Pskov, Novgorod architectural schools on their formation. Along with this, the manor development also demonstrates the features of the unique architectural and artistic characteristics of the city of Toropets, formed in the process of synthesis of different cultural values.*

Keywords: *architectural heritage, Toropets, historical estates, historical buildings of the 18th-19th centuries, value characteristics, architectural schools, restoration, analogy method*

REFERENCES

1. Galashevich A.A. Toropets and its surroundings [Toropets i ego okrestnostey]. Moscow: Nauka, 1972. 135 p. (rus)
2. Kostochkin V.V. Architectural monuments of Toropets [Arkhitekturnyye pamyatniki Toroptsa]. Cultural monuments. Research and restoration. Moscow, 1959. 95 p. (rus)
3. Poboinyn I.I. Toropets of Old. Historical Essays on the City of Toropets from Ancient Times to the End of the 17th Century [Toropetskaya starina. Istoricheskiye ocherki goroda Toroptsa s drevneyshikh vremen do kontsa XVII veka]. Tver': Seventh Letter, 2009. 348 p. (rus)
4. Litvintseva O.V. Formation of Rural Noble Estates in Novgorod Province of the Late 18th - 19th Centuries: Dissertation... Candidate of Architecture: 18.00.01, Vol. 1. Saint Petersburg, 2006. (rus)
5. Evangulova O.S. The Artistic «Universe» of the Russian Estate [Hudozhestvennaya «Vseleennaya» russkoj usad'by]. Moscow: Progress-Traditsiya, 2003. 304 p. (rus)
6. Evsina N.A. Architectural Theory in Russia of the Second Half of the 18th - Early 19th Centuries [Arkhitekturnaya teoriya v Rossii vtoroj poloviny XVIII v. – nachala XIX v.]. Moscow: Nauka, 1985. 256 p. (rus)
7. Kazhdan T.I. The artistic world of the Russian estate. [Khudozhestvennyy mir russkoj usad'by] RAS, State Institute of Art Studies of the Ministry of

Culture of the Russian Federation. Moscow: Traditsiya, 1997. 319 p. (rus)

8. Likhachev D.S. The Poetry of Gardens: On the Semantics of Garden and Park Styles, the Garden as Text [Poeziya sadov: K semantike sadovo-parkovykh stiley]. Saint Petersburg: Nauka, 1991. 343 p. (rus)

9. Gulyanitsky N.F. (ed.) Architecture of the Russian estate [Arkhitectura russkoy usad'by]. Moscow: Nauka, 1998. 332 p. (rus)

10. Slyunkova I.N. Large Estates in the System of Urban Development in Russia during the Last Quarter of the 18th - Early 19th Centuries. [Krupno-pomestnyye imeniya v sisteme gradostroitel'nogo pereustroystva Rossii posledney chetverti XVIII - nachala XIX v.] In: Architecture in the History of Russian Culture: Collection of Articles. Moscow: URSS, 1996, pp. 114–123. (rus)

11. Slyunkova I.P. Manorial Construction and Estate Architecture in Russia. [Votchinnoye stroitel'stvo i usadebnoye zodchestvo Rossii] In: Problems of Research of Historical, Cultural, and Natural Monuments of European Russia. Nizhny Novgorod: Ethnos, 1995. Pp. 48–55. (rus)

17. Shuvaeva E.Yu. Features of the formation of distant estates of the highest nobility on the territory of the Yamburg district of the St. Petersburg province [Osobennosti formirovaniya dal'nih usadeb

vysshej znati na territorii Yamburgskogo uyezda Sankt-Peterburgskoj gubernii] Bulletin of the BSTU named after V.G. Shukhov. 2021. No. 3. Pp. 87–96. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-6-3-87-96 EDN: SXVBFF

12. Tikhomirov M.N. Old Russian cities. [Drevnerusskiye goroda] Old Russian cities. Vol. 2 Moscow: Gospolitizdat, 1956. 477 p. (rus)

13. Esaulov G.V. On identity in architecture and urban planning [Ob identichnosti v arkhitekture i gradostroitel'stve]. Academia. Architecture and construction. 2018. No. 4. Pp. 12–18. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18 EDN: YWTYKT (rus)

14. Irodionov P.I. Historical, geographical and political information for the city of Toropets and its districts concerning [Istoricheskie, geograficheskie i politicheskie svedeniya dlya goroda Toroptsa i ego okruga kasayushchiesya]. Toropets, 2001, 132 p. (rus)

15. Kudryavtseva N.O., Kubetskaya L.I. Toropets: urban development structure as a chronicle imprinted in genetic parts [Toropets: gradostroitel'naya struktura kak letopis', zapechatlennaya v geneticheskikh chastyakh] Academia. Architecture and construction. 2021. No. 1. Pp. 74–84. DOI: 10.22337/2077-9038-2021-1-74-84 EDN: YDUVQP

Information about the authors

Smirnova, Vasilisa A. Master student. E-mail: vasilisa908@gmail.com. Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. Russia, 190005, St. Petersburg, 2-ya Krasnoarmeyskaya ul., 4.

Dubrovina, Natalya P. PhD, Assistant professor of the Department of Architectural and Urban Heritage. E-mail: natalizar@list.ru. Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. Russia, 190005, St. Petersburg, 2-ya Krasnoarmeyskaya ul., 4.

Received 16.01.2025

Для цитирования:

Смирнова В.А., Дубровина Н.П. Региональные архитектурные особенности усадебной застройки XVIII–XIX веков города Торопца // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2025. № 6. С. 86–94. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-6-86-94

For citation:

Smirnova V.A., Dubrovina N.P. Regional architectural features of country house development of the XVIII–XIX centuries in the city of Toropets. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2025. No. 6. Pp. 86–94. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-6-86-94